

**Protokół Nr 3/2026**  
**z posiedzenia Komisji Rolnictwa, Leśnictwa**  
**i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 18 marca 2026 roku**

**Punkt 1. Otwarcie posiedzenia Komisji.**

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył posiedzenie Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, które rozpoczęło się o godzinie 16.00. Następnie powitał członków Komisji oraz gości uczestniczących w posiedzeniu Komisji.

**Stan 5/5**

Przewodniczący Komisji Pan Henryk Flis  
Protokołowała Dorota Huber

**Punkt 2. Zatwierdzenie porządku obrad**

*Pan Przewodniczący Komisji* przedstawił proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 2 z 18 lutego 2026 roku.
4. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii w zakresie spełniania wymagań weterynaryjnych nałożonych przepisami prawa.
5. Informacja dotycząca ochrony drzew w związku z rozprzestrzenianiem się jemiioły.
6. Sprawy bieżące.
7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku posiedzenia. Wobec braku uwag zapytał, kto z Członków Komisji jest za przyjęciem zaproponowanego porządku posiedzenia.

„za” głosowało –5 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” –brak.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska przy 5 głosach „za” braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymuję się” przyjęła zaproponowany porządek posiedzenia Komisji.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu Nr 2 z 18 lutego 2026 roku.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że protokół został udostępniony w systemie eSesja, następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu. Wobec braku uwag zapytał kto jest za przyjęciem protokołu Nr 2 z 18 lutego 2026 roku.

„za” głosowało – 5 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymał się” – brak.

Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska 5 głosami „za” braku głosów „przeciw” oraz braku głosów „wstrzymuję się” przyjęła protokół Nr 2 z 18 lutego 2026 roku.

#### **Punkt 4. Informacja Powiatowego Lekarza Weterynarii w zakresie spełniania wymagań weterynaryjnych nałożonych przepisami prawa.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że materiały zostały udostępnione w systemie eSesja, następnie o ich przedstawienie poprosił Panią Dorotę Klimek Powiatowego Lekarza Weterynarii w Kraśniku.

*Pani Dorota Klimek* poinformowała, dokładne informacje zostały przedstawione w przekazanym sprawozdaniu, następnie wyjaśniła, że w roku ubiegłym Inspekcji Weterynaryjnej sen z powiek zabierał ASF, jak również problem związany z rzekomym pomorem drobiu. Związane było to z likwidacją obszarów. Dodała, że w jednym z obszarów funkcjonował zakład wylęgu drobiu, w której dwa razy w tygodniu kłuło się od 250 000 do 280 000 kurcząt jednodniowych. Odbiorcy, kiedy dowiedzieli się, że na terenie, gdzie funkcjonuje zakład istnieje obszar zapowietrzony, odmawiali odbioru piskląt. Wiąże się to z ogromnymi stratami, dlatego jest to bardzo trudne do rozwiązania. Kolejny problem dotyczy afrykańskiego pomoru świń. Wyjaśniła, że przypadki choroby pojawiają się u dzików, zwłaszcza w Gminie Anopol i Gościeradów. Dodała, że w tych Gminach nie funkcjonuje dużo gospodarstw utrzymujących świnie, natomiast w Gminie Trzydnik Duży w dwóch miejscowościach istnieją gospodarstwa utrzymujące bardzo dużą ilość świń. Wyjaśniła, że gdyby obszar zagrożony dotarł by do tych miejsc byłby potężny problem, ponieważ nikt nie chce przyjąć zwierząt z obszaru objętego ograniczeniami. Problemem jest to, że hodowcy utrzymujący świnie, zwłaszcza mniejsze gospodarstwa nie wypełniają zasad bioasekuracji, nie zdając sobie sprawy, że stanowią ogromne zagrożenie dla dużych gospodarstw. Dodała, że od 2025 roku gospodarstwa utrzymujące świnie na własny użytek, zgodnie z nakazem mają być kontrolowane dwa razy w roku. Następnie poinformowała, że w związku z zagrożeniem wystąpienia grypy ptaków, rzekomego pomoru drobiu Inspekcja Weterynaryjna była zobowiązana do przeprowadzenia przynajmniej jednej kontroli na fermach utrzymujących drób rzeźny. W ramach nadzoru przeprowadzono 38 kontroli w 30 podmiotach. W 22 zostały wszczęte postępowania administracyjne, z uwagi na niespełnianie dodatkowych wymagań. W związku z powyższym na podstawie kpa obligowano do wykonania zaleceń. Jeżeli chodzi o hodowlę świń przeprowadzonych zostało 112 postępowań. Wyjaśniła, że ogólnie przeprowadzono 351 kontroli. Jest to duże obciążenie dla Inspektoratu Weterynarii z uwagi na konieczność zamieszczania informacji na stronie internetowej. Dodała, że mali hodowcy nie zgłaszali miejsc utrzymywania drobiu, co stanowiło problem. Obowiązek taki wynikał z rozporządzeń zwalczających grype ptaków i rzekomy pomór drobiu. Zmianie uległy przepisy z zakresu ochrony i zwalczania chorób zakaźnych zwierząt. Obecnie Inspekcja Weterynaryjna pracuje na podstawie przepisów Unii Europejskiej, które wskazują, że każde gospodarstwo utrzymujące jakiegokolwiek zwierzęta musi dokonać zgłoszenia do Powiatowego Lekarza Weterynarii i taki podmiot powinien zostać wpisany do rejestru. Wyjaśniła, że

w Powiecie Kraśnickim zarejestrowanych jest 600 pasiek, dla których należy zmienić weterynaryjny numer identyfikacyjny, uzupełnić dane dotyczące miejsca prowadzenia działalności o dodatkowe dane wynikające z rozporządzenia. Wyjaśniła, że przepisy unijne nie są dostosowane do Polskich warunków, gdzie funkcjonują gospodarstwa na własny użytek, które są traktowane tak samo jak duże gospodarstwa. Wszystkie gospodarstwa muszą zostać wpisane do rejestru co wymaga dużo czasu i pracy. Następnie poinformowała, że w ramach badań monitoringowych do głównych chorób znajdujących się pod szczególnym nadzorem, najbardziej niepokojące są: pryszczycyca, choroba pęcherzykowa świń, klasyczny pomór świń, TSE, Scrapie w przypadku owiec i kóz gruźlica bydła, bruceloza bydła, bruceloza owiec i kóz, enzootyczna białaczka bydła, wścieklizna lisów wolno żyjących, choroba niebieskiego języka, IBR/IPV, grypa ptaków, wysoko zjadliwa i nisko zjadliwa gorączka Q oraz choroba Aujeszkyego. Są to choroby co do których, zgodnie z planem pobierane są próby monitoringowe. Dodała, że w celu likwidacji wścieklizny u lisów wolno żyjących, corocznie wojewódzcy lekarze weterynarii przeprowadzają akcje szczepień tych zwierząt przeciwko wściekliznie na terenie administrowanych przez nich województw. Podczas szczepienia lisów w roku 2025 na terenie powiatu kraśnickiego przeprowadzono 3 akcje szczepienia lisów wolno żyjących. Wyjaśniła, że wszystkie wyniki badań wprowadzane są do systemów informatycznych, co generuje dodatkową pracę. Poinformowała, że w roku ubiegłym w związku z ociepleniem klimatu doszło do silnego rozprzestrzeniania się kuczmanów, które przenoszą chorobę niebieskiego języka. W związku z powyższym na 2/3 obszaru Polski ta choroba występuje. Poinformowała, że w 2025 roku na obszarze Powiatu Kraśnickiego były 22 ogniska afrykańskiego pomoru świń u dzików, dotyczyły 26 sztuk zwierząt. Ponadto trzy ogniska rzekomego pomoru drobiu, które dotyczyły 20311 sztuk drobiu w jednym gospodarstwo utrzymujące kury rzeźne, dwóch gospodarstwa przyzagrodowe utrzymujące kury nioski z wykorzystaniem dla własnych celów. W ramach kontroli obowiązku szczepienia przeciwko wściekliznie psów nałożono 18 mandatów karnych na kwotę 1900 zł. Wyjaśniła, że nie ma obowiązku szczepienia kotów. Dodała, że z każdym rokiem liczba zaszczepionych psów stopniowo wzrasta i jest to bardzo dobra tendencja. W celu likwidacji wścieklizny u lisów wolno żyjących, corocznie wojewódzcy lekarze weterynarii przeprowadzają akcje szczepień tych zwierząt przeciwko wściekliznie na terenie administrowanych przez nich województw. Podczas szczepienia lisów w roku 2025 na terenie powiatu kraśnickiego przeprowadzono 3 akcje szczepienia lisów wolno żyjących. Pojawia się coraz więcej informacji o złych warunkach utrzymywania zwierząt. Dotyczy to psów, bydła i koni. W 2025 roku Inspekcja Weterynaryjna zawnioskowała o odebranie z jednego gospodarstwa zwierząt i przekazanie do innego, ze względu na to, że zwierzęta były utrzymywane w warunkach, które zostały zakwalifikowane jako znęcanie się nad zwierzętami. Obecnie prowadzone jest postępowanie. W przypadku hodowli świń na 10 kontroli, w czterech zostały stwierdzone nieprawidłowości. W przypadku utrzymwanego bydła, hodowli zarówno cieląt jak i osobników dorosłych na 39 kontroli, w 22 gospodarstwach ujawniono nieprawidłowości. W gospodarstwach utrzymujących kozy i owce nieprawidłowości nie stwierdzono. Jeżeli chodzi o hodowlę koni na 9 kontroli w dwóch gospodarstwach stwierdzono nieprawidłowości. Następnie poinformowała, że w 2025 roku Inspekcja Weterynaryjna przeprowadziła 24 kontrole doraźne, dotyczące utrzymywania zwierząt towarzyszących. W 2025 roku w związku z medialną na schroniska dla zwierząt, kilka schronisk zakończyło działalność. Jest to duży problem, ponieważ nie wszystkie gminy mają obecnie podpisaną umowę ze schroniskiem, z uwagi na brak miejsc w schroniskach.

Poinformowała, że w ramach kontroli identyfikacji i rejestracji zwierząt przeprowadzono 27 kontroli dotyczących identyfikacji i rejestracji bydła, owiec i kóz. Stwierdzono niezgodności w 13 podmiotach. W 2025 r. przeprowadzono 114 kontroli doraźnych w gospodarstwach utrzymujących świnie, wykryto 2 gospodarstwa nielegalnie utrzymujące świnie. Za nieprawidłowości w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt nałożono 13 mandatów karnych na kwotę 2750 złotych. W ramach realizacji kontroli wymagań warunkowości w obszarze: zdrowie publiczne, zdrowie roślin i zdrowie zwierząt oraz dobrostan zwierząt przeprowadzono 8 kontroli w gospodarstwach utrzymujących bydło i świnie. Poinformowała, że Organy Inspekcji Weterynaryjnej odgrywają podstawową rolę w zakresie bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego. Pozyskiwanie, chów, wytwarzanie, oczyszczanie, ubój, rozbiór, przetwarzanie, pakowanie, przepakowywanie, przechowywanie lub transport to czynności składowe „produkcji”, nad którymi ma nadzór Inspekcja Weterynaryjna. Kontrole urzędowe są konieczne, w celu sprawdzenia, czy podmioty działające na rynku spożywczym stosują się do przepisów w zakresie higieny i bezpieczeństwa żywności.

Realizacja kontroli urzędowych w obszarze bezpieczeństwa żywności - nadzorem weterynaryjnym objęto 277 podmiotów, w 2025 r. skontrolowano 136 podmiotów, w podmiotach tych przeprowadzono 241 kontroli, niezgodności stwierdzono w 49 podmiotach.

Liczba podmiotów, w których stwierdzono niezgodności w odniesieniu do wymagań dotyczących:

- pomieszczeń żywnościowych – 9,
- sprzętu i wyposażenia – 24,
- zagospodarowania odpadów – 2,
- wody i lodu – 4,
- higieny osobistej pracowników i szkoleń – 18,
- zabezpieczenia przed szkodnikami – 11,
- obróbki cieplnej – 1,
- wymagań dla opakowań – 1,
- możliwości śledzenia i znakowania – 13,
- programów warunków wstępnych – 21,
- systemu HACCP – 5,
- wymagań mikrobiologicznych – 3,
- ustalania okresu przydatności do spożycia – 3,
- dodatków, enzymów, środków aromatyzujących, subst. pomocniczych – 1.

Następnie przedstawiła liczbę spraw rozstrzygniętych decyzjami administracyjnymi, wydanymi:

- zgodnie z art.138 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2017/625 - 1,
- na podstawie art.19 ust. 2 ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego - 1,
- na podstawie art.20 ust.1 pkt 2 lit.a-d ustawy o produktach pochodzenia zwierzęcego – 13,
- na podstawie innych przepisów - 19.

W 2025 roku w ramach realizacji krajowego programu badań kontrolnych substancji niedozwolonych, pozostałości chemicznych, biologicznych, produktów leczniczych

u zwierząt, w produktach pochodzenia zwierzęcego oraz w wodzie przeznaczonej do pojenia zwierząt pobrano 34 próby, nie uzyskano wyników niezgodnych. Jednocześnie pod nadzorem Inspekcji Weterynaryjnej znajduje się ubój zwierząt w gospodarstwach z pozyskiwaniem mięsa na potrzeby własne. Pani Dorota Klimek poinformowała, że w podmiotach sektora paszowego oraz utylizacyjnego przeprowadzono łącznie 139 kontroli, w tym 129 kontroli w sektorze paszowym (w 118 podmiotach) i 10 kontroli w sektorze utylizacyjnym (w 8 podmiotach). W 20 podmiotach sektora paszowego stwierdzono 26 niezgodności, w 1 podmiocie sektora utylizacyjnego stwierdzono 2 niezgodności. W ramach realizacji „Planu urzędowej kontroli pasz na 2025 rok” pobrano i przekazano do badań laboratoryjnych 56 prób paszy i wody, nie stwierdzono wyników niezgodnych. Następnie poinformowała, że kontrola weterynaryjna w handlu jest to kontrola zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego wykonywana w ramach nadzoru nad obrotem nimi pomiędzy poszczególnymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej - czyli w ramach wspólnego rynku. Zgodnie z polityką Unii Europejskiej w zakresie swobodnego przepływu zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego, rynek wewnętrzny obejmuje obszar wszystkich państw członkowskich bez granic wewnętrznych. W myśl generalnej reguły wzajemnego uznawania wyników kontroli przeprowadzonych przez służby poszczególnych państw członkowskich, przesyłka zwierząt lub produktów pochodzenia zwierzęcego, która została poddana kontroli przeprowadzonej przez organy Inspekcji Weterynaryjnej w sposób zgodny z obowiązującym prawem unijnym, przy wprowadzeniu jej do obrotu na terytorium jednego z krajów członkowskich, może być bez dodatkowej kontroli wprowadzona do obrotu w każdym innym kraju będącym członkiem UE. W wyniku tak przeprowadzonej kontroli państwo członkowskie musi jednak zagwarantować, iż przesyłki zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego:

- 1) spełniają wszystkie szczegółowe normy i standardy weterynaryjne określone w przepisach o zdrowiu zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt, w przepisach o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich lub przepisach o bezpieczeństwie zdrowotnym produktów pochodzenia zwierzęcego;
- 2) są oznakowane lub etykietowane oraz zaopatrzone w świadectwo zdrowia lub inny wymagany dokument, który towarzyszy im aż do ostatecznego odbiorcy wskazanego w tym dokumencie;
- 3) pochodzą od podmiotów, które podlegają regularnym kontrolom weterynaryjnym;
- 4) nie pochodzą od podmiotów ani z terenów lub regionów, które są przedmiotem restrykcji administracyjnych lub środków ochronnych wprowadzonych z powodu podejrzenia lub wystąpienia choroby zakaźnej zwierząt podlegającej obowiązkowi zwalczania;
- 5) będą transportowane w odpowiednich środkach transportu, których stan jest zgodny z zasadami określonymi w prawie unijnym.

Powyższe zasady obowiązują również przy przemieszczaniu zwierząt pomiędzy Państwami Członkowskimi UE a pozostałymi państwami Europejskiego Obszaru Gospodarczego (EOG) oraz państwami posiadającymi specjalne dwustronne stosunki z UE (np. Szwajcaria).

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał o wysokość kary za nielegalne wprowadzanie do obrotu produktów pochodzenia zwierzęcego.

*Pani Dorota Klimek* wyjaśniła, że kara uzależniona jest od przewinienia. Jeżeli chodzi o ubój świni w gospodarstwie bez zgłoszenia oraz badania przed i poubojowego, kara za ubój 1

świni wynosi 300 zł. Średnia kara dla gospodarstwa wynosiła 800 zł – 1 000 zł, jest to uzależnione od przewinienia.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał o koszt badania przed i poubojowego.

*Pani Dorota Klimek* wyjaśniła, że łączny koszt takiego badania wynosi 40 zł. Dodała, że w 2025 roku w ramach uboju na użytek własny ubito 511 świń, w ramach wprowadzania mięsa na rynek przez „Jutrzenkę” 2576 sztuk. Wyjaśniła, że w 2025 roku 249 dzików zostało poddanych badaniu na włośnię i taka sama ilość została przeznaczona do konsumpcji. Każde Koło Łowieckie posiada jedną komorę chłodniczą na 1 obwód łowiecki, co zmniejsza niebezpieczeństwo kontaktu zdrowych zwierząt z zarażonymi ASF. Największe ognisko ASF występuje w Gminie Annopol.

*Pan Radny Stefan Stachula* zapytał o ognisko w Opoce, czy zostało wygaszone.

*Pani Dorota Klimek* wyjaśniła, że zostały zdjęte obszary, natomiast ognisko nie zostało jeszcze wygaszone z uwagi na niskie temperatury, podczas których nie było możliwości skutecznego odkażania kurnika jak i podwórka.

*Pan Przewodniczący Komisji* podziękował za ciężką pracę pracowników Powiatowej Inspekcji Weterynaryjnej.

Komisja Rolnictwa Leśnictwa i Ochrony Środowiska zapoznała się z informacją Powiatowego Lekarza Weterynarii w zakresie spełniania wymagań weterynaryjnych nałożonych przepisami prawa.

## **Punkt 5. Informacja dotycząca ochrony drzew w związku z rozprzestrzenianiem się jasioły.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że materiały zostały udostępnione w systemie eSesja, następnie poinformował, że gminy oraz Nadleśnictwa przesłały stosowne informacje. Wyjaśnił, że Gminy różnie podchodzą do problemu rozprzestrzeniania się jasioły. Zazwyczaj nie prowadzą ewidencji takich drzew. Nadleśnictwo, w miarę możliwości prowadzi wycinkę drzew zarażonych. W niektórych gminach nie zaważono porażonych drzew. Dodał, że również na terenach prywatnych występuje jasioła. Wyjaśnił, że nie zaobserwował występowania jasioły na akacji ale okazuje się, że jednak są takie przypadki, co jest niepokojące. Poinformował, że pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych dokonali wycień z podziałem na gatunki drzew porażonych jasiołą. Poinformował, że temat został poruszony i być może gminy zwrócą uwagę na ten problem i podejmą odpowiednie działania. Dodał, że ekologdy sprzeciwiają się wycince drzew porażonych.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Stefan Stachula* dodał, że jest to poważny, szybko postępujący problem. Dodał, że należy poszukać źródeł finansowania działań związanych z walką z jasiołą. Coroczne działania mogą spowolnić rozprzestrzenianie się jasioły.

Komisja Oświaty, Sportu, Kultury i Promocji zapoznała się z informacją dotyczącą ochrony drzew w związku z rozprzestrzenianiem się jemioli.

**Punkt 6. Sprawy bieżące.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że sesja Rady Powiatu w Kraśniku odbędzie się 25 marca 2026 roku o godz. 9.00.

**Punkt 7. Zamknięcie obrad Komisji.**

Wobec wyczerpania porządku obrad *Pan Przewodniczący Komisji* o godz. 17.30 zamknął posiedzenie Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, w dniu 18 marca 2026 roku.

Protokołowała  
*Dorota Huber*

Przewodniczący Komisji  
*Henryk Flis*

