

PROTOKÓŁ
obrad XIX sesji Rady Powiatu w Kraśniku VII kadencji
z dnia 29 października 2025 roku

XIX sesja Rady Powiatu w Kraśniku VII kadencji rozpoczęła się o godz. 9.00 w sali konferencyjnej w Zespole Szkół nr 3 w Kraśniku.

Sesji przewodniczył Pan Jacek Dubiel Przewodniczący Rady Powiatu w Kraśniku VII kadencji.

Protokołowała: Anna Płecha

Stan 20/21

Obecni:

1. Krzysztof Babisz
2. Andrzej Cieśla
3. Jacek Dubiel
4. Edyta Dudzińska
5. Tadeusz Dziurda
6. Zbigniew Dżugaj
7. Henryk Flis
8. Zbigniew Gawdzik
9. Marek Kołtun
10. Damian Kowalski
11. Paweł Kudrel
12. Lenart Agnieszka
13. Pelak Eugeniusz
14. Rolla Andrzej
15. Rychlewski Karol
16. Skórski Krzysztof
17. Socha Mariusz
18. Stefan Stachula
19. Michał Stawiarski
20. Józef Wojtaszek

Nieobecna Pani Radna Sylwia Piętał.

Punkt 1. Otwarcie obrad sesji.

Pan Przewodniczący Rady otworzył obrady XIX sesji Rady Powiatu w Kraśniku, następnie poprosił wszystkich o powstanie do hymnu państwowego.

Po hymnie.

Pan Przewodniczący Rady powitał Radnych i zaproszonych Gości, Starostę, Wicestarostę, Pracowników Starostwa oraz wszystkich obecnych na sesji Rady Powiatu, poinformował, że zanim przejdzie do merytorycznej części Sesji, chciałby, żeby wszyscy uświetlili minutą ciszy śmierć Pana Wiesława Kołczewskiego, wieloletniego radnego m.in. Rady Powiatu w Kraśniku.

Pan Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie kworum. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności na stan 21 radnych wybranych do Rady Powiatu w Kraśniku obecnych jest 20 radnych, co stanowi niezbędną kworum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Punkt 2. Uchwalenie porządku obrad.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że porządek obrad został udostępniony w systemie eSesja. Następnie wyjaśnił, że wpłynął wniosek od Zarządu Powiatu o zmianę porządku obrad. Następnie odczytał jego treść: Na podstawie paragrafu 19 ust. 6.2 Statutu Powiatu Kraśnickiego stanowiącego założyć do uchwały Rady Powiatów w Kraśniku z dnia 18 października 2018 roku w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Kraśnickiego. Wnoszę o dokonanie zmiany porządku obrad XIX Sesji Rady Powiatów w Kraśniku, która zaplanowana została na 29 października 2025 roku, polegającej na wprowadzeniu w punkcie 8 podjęcia uchwał projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027-2028. W imieniu Zarządu Powiatu poprosił o informację Panią Sekretarz Agnieszkę Lenart o uzasadnienie ww. wniosku.

Pani Sekretarz Agnieszka Lenart poinformowała, że podjęcie niniejszej uchwały ma na celu umożliwienie zawarcia porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę pod nazwą zakup energii elektrycznej na potrzeby grupy zakupowej. Takie rozwiązanie jest zgodne z art. 4 ust. 1 punkt 19, art. 12 pkt 4 i art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o Samorządzie Powiatowym oraz zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - prawo zamówień publicznych. Podjęcie przedmiotowej uchwały podyktowane jest czynnikami ekonomicznymi w związku ze wspólnym przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych na zakup energii elektrycznej w ramach grupy zakupowej. Zrzeszenie kilku jednostek samorządu terytorialnego w ramach grupy zakupowej daje możliwość zmniejszenia kosztów zakupu energii elektrycznej poszczególnym jednostkom. W związku z powyższym przedstawiony został projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup energii elektrycznej na potrzeby grupy zakupowej. Podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy są propozycje do zmiany porządku obrad. Propozycji nie było. Następnie poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad polegającą na wprowadzeniu w pkt 8 podjęcie uchwały projektu, uchwały w sprawie wyrażenia zgody, zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania, udzielenie zamówienia publicznego z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027-2028.

Głosowano w sprawie:

wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027 i 2028.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne: ZA (20)

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Karol Rychlewski, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

NIEOBECNI (1)

Sylwia Piętał

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad XIX sesji.

Głosowano w sprawie:

Uchwalenie porządku obrad.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Karol Rychlewski, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

NIEOBECNI (1)

Sylwia Piętał

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Rada Powiatu w Kraśniku uchwaliła porządek obrad XIX sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

Punkt 3. Przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że protokół XVIII sesji Rady Powiatu został udostępniony w systemie eSejsa oraz był do wglądu w Biurze Rady Powiatu. Zapytał, czy ktoś chciałby wnieść uwagi do XVIII protokołu. Uwag nie było. Zaproponował przegłosować bez odczytywania. Zapytał kto jest za przyjęciem protokołu XVIII sesji Rady Powiatu w Kraśniku bez odczytywania.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu obrad XVIII sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Karol Rychlewski, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

NIEOBECNI (1)

Sylwia Piętał

Przy 20 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuje się” Rada Powiatu w Kraśniku przyjęła protokół XVIII sesji Rady Powiatu w Kraśniku.

Punkt 4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał i z pracy Zarządu Powiatu od ostatniej sesji zwyczajnej.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie udostępnione zostało w systemie eSesja, o jego przedstawienie poprosił Pana Zbigniewa Dżugaja Starostę Kraśnickiego.

Pan Zbigniew Dżugaj Starosta Kraśnicki poinformował, że w okresie od 25 września do 27 października odbyło się 6 posiedzeń Zarządu Powiatu, na których podjęto 22 uchwały, wydano 5 zarządzeń Starosty Kraśnickiego. Ponadto Zarząd Powiatu w Kraśniku w czasie każdego posiedzenia rozpatrywał sprawy bieżące, pisma i wnioski złożone do Zarządu Powiatu przez Komisję Rady Powiatu, jednostki organizacyjne, samorządy oraz inne instytucje z terenu Powiatu. 26 września brał udział w odsłonięciu i poświęceniu tablicy pamiątkowej znajdującej się w budynku Zespołu Placówek Oświatowych nr 1 poświęconej nauczycielom i uczniom tajnego nauczania na ziemi kraśnickiej w okresie II wojny światowej. 27 września w hali sportowej przy Zespole Placówek Oświatowych nr 3 w Kraśniku odbył się ogólnopolski turniej piłki siatkowej kadetów im. Arkadiusza Gołasia, który został zorganizowany przez MKS Kraśnik we współpracy z Ministerstwem Sportu i Turystyki oraz Powiatem, a także miastem Kraśnik. W imieniu Starostwa w otwarciu turnieju udział wziął Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel. W tym dniu na obiektach MOSIR w Kraśniku rozegrany został turniej piłki nożnej o puchar dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Kraśniku. Powiat Kraśnicki reprezentowali Wicestarosta Pan Paweł Kudrel oraz Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel, którzy wręczyli uczestnikom medale i nagrody. W tym dniu również z okazji 50-lecia działalności Koła Wędkarskiego PZW Kraśnik nad Zalewem Kraśnickim zorganizowano przy wsparciu Powiatu Kraśnickiego zawody. Starostwo Powiatowe reprezentował w tym wydarzeniu Przewodniczący Rady Pan Jacek Dubiel, który przekazał na ręce Prezesa Koła Pana Wiesława Zbytńskiego wyrazy uznania oraz pamiątkową ramkę. W tym dniu również na terenach zielonych przy Miejskiej Bibliotece Publicznej odbyło się międzypokoleniowe pożegnanie lata w rytmie muzyki. Głównym organizatorem wydarzenia było Kraśnickie Stowarzyszenie „Senior na czasie”. Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel reprezentował Starostwo Powiatowe podczas tego wydarzenia. 28 września w Świetlicy Wiejskiej w Stróży odbyła się kolejna odsłona Narodowego Czytania. W tym roku czytano utwory Jana Kochanowskiego. Starostwo Powiatowe reprezentowała Pani Radna Sylwia Piętał. 28 września

również na Błoniach w Borowie odbyła się Odyseja historyczna zorganizowana z inicjatywy kawalerii Kowalów z Borowa nad Wisłą w barwach 24 Pułku Ułanów z Kraśnika, którego objął patronatem honorowym nad tym wydarzeniem, a w wydarzeniu Starostwo Powiatowe reprezentował Pan Radny Krzysztof Skórski oraz Pan Stefan Skórski Zastępca Kierownika Wydziału Gospodarki i Nieruchomości w Starostwie Powiatowym. 29 września w Zespole Szkół nr 2 w Kraśniku odbyła się uroczystość wręczenia stypendiów Starosty Kraśnickiego za wybitne osiągnięcia w nauce za rok szkolny 2024-2025. Nagrodzonych zostało 150 uczniów ze szkół prowadzonych przez Powiat Kraśnicki. Było to 53 uczniów Zespołu Szkół nr 1 w Kraśniku oraz 81 uczniów z Zespołu Szkół nr 2 w Kraśniku, 14 uczniów z Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku oraz 2 uczniów z Zespołu Szkół w Annopolu. Łączna kwota przeznaczona na wypłatę stypendiów wyniosła 150 tys. zł. Wraz z Przewodniczącym Rady Powiatu Panem Jackiem Dubielem wręczył uczniom i rodzinom wyróżnienia i gratulacje. 1 października w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim wraz z Wicestarostą Panem Pawłem Kudrelem przy w kontrasygnacie Pani Skarbnik Iwony Szymańskiej, podpisali umowę w sprawie udzielenia dofinansowania ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na zadanie pod nazwą „Przebudowa drogi powiatowej numer 27 17 L”, tj. Kolonia Słodków I, Słodków Rzeczycza Węglin położonej na terenie gminy Trzydnik Duży. Nad realizacją zadania z ramienia Powiatu czuwać będzie Zarząd Dróg Powiatowych. 4 października Rada Kobiet Powiatu Kraśnickiego świętowała swój jubileusz 25-lecia. Z tej okazji w sobotę, tj. 4 października odbyła się uroczystość jubileuszowa, która zgromadziła członkinię Rady Kobiet Powiatu Kraśnickiego, na czele z Panią Prezes Teresą Kamelą. Na ręce Pani Prezes wraz z Panem Jackiem Dubielem przekazali okolicznościowy list gratulacyjny. 5 października odbyło się 44 Wojewódzkie Kraśnickie Spotkanie Pszczelarzy, które zgromadziło pasjonatów pszczelarstwa z całego regionu. Podczas wydarzenia złożył na ręce Pana Stanisława Różyńskiego symboliczny list z gratulacjami za 60 lat jego pracy w pszczelarstwie. Pan Starosta dodał, że uroczystościach uczestniczył razem z Przewodniczącym Rady Powiatu Jackiem Dubielem. 7 października Wicestarosta Pan Paweł Kudrel uczestniczył w zorganizowanym w Starostwie Powiatowym w Lublinie Konwencie Powiatów Województwa Lubelskiego. Dyskusje dotyczyły przede wszystkim funkcjonowania i finansowania szpitali powiatowych, a także efektywności systemów alarmowych ostrzegających o zagrożeniach. Rozmawiano o rosnących kosztach utrzymania szpitali, problemach kadrowych oraz potrzebie wprowadzenia rozwiązań systemowych, które zapewniłyby stabilne finansowanie i poprawę jakości usług zdrowotnych. Wskazywano, że szpitale powiatowe pełnią nie tylko funkcję medyczną, ale również społeczną, stanowiąc podstawowe ogniwo bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców mniejszych miejscowości. Równie istotnym punktem spotkania był temat dotyczący systemów alarmujących o zagrożeniu. Podkreślano znaczne znaczenie koordynacji działań służb oraz roli samorządów w zapewnieniu bezpieczeństwa obywateli. W trakcie konwentu omówiono również bardzo ważną sprawę, jaką jest wstrzymanie wypłat przez Wojewodę środków na funkcjonowanie komisji do spraw orzekania o niepełnosprawności. Sprawa braku środków dotyczy całej Polski, ale to nie jest pocieszające. Poinformował, że otrzymał informację, że nie Powiat nie otrzyma środków na ostatnie trzy miesiące tego roku. Dodał, że nie wyobraża sobie, że Komisja do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności nie będzie orzekać. Konieczne będzie przesunięcie środków własnych na tę działalność, a potem będą dochodzenie zwrotu poniesionych kosztów wraz z odsetkami. Umożliwia to ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, która mówi, że jeżeli dotacja celowa nie umożliwia pełnego i terminowego wykonania zadania zleconego, to można uznać, że nie została przekazana zgodnie z umową, zgodnie z wymogami art. 49 i można domagać się jej zwrotu wraz z odsetkami. Poinformował, że zgodnie z brakiem środków Powiat powinien

już we wrześniu zamknąć Komisję do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności, jednak to się nie stało i komisja funkcjonuje. Dnia 8 października w Zespole Szkół nr 1 odbyło się uroczyste podsumowanie współzawodnictwa sportowego szkół za rok 2024-2025 prowadzonego przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy w Kraśniku. W uroczystości udział wzięli między innymi reprezentujący Starostwo Przewodniczący Rady Powiatu w Kraśniku Pan Jacek Dubiel. W minionym roku szkolnym Powiatowy Szkolny Związek Sportowy w Kraśniku zorganizował 52 imprezy rangi Mistrzostw Powiatu dla Dziewcząt i Chłopców. Ogółem w Mistrzostwach Powiatu Startowało 1838 zawodniczek i zawodników. W dniach 8-9 października razem z Wicestarostą Panem Pawłem Kudrelem wzięli udział w dwudniowej konferencji pod nazwą Ochrona Ludności i Obrona Cywilna w Finlandii i w Polsce 2025. Organizatorami konferencji byli Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Akademia Pożarnicza, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych w Finlandii oraz Ambasada Finlandii w Polsce. Spotkanie poświęcone było systemowi obiektów zbiorowej ochrony w Polsce, a także obronie cywilnej i planowaniu obiektów obronnych i ochronnych w Finlandii. 9 października w sali widowiskowej Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku odbył się koncert z okazji Dnia Seniora. W imieniu Starostwa w wydarzeniu udział wzięli Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel składając na ręce Przewodniczącej Rady Seniorów w Kraśniku Pani Wiesławy Lendzion. Pogratulował oraz wręczył kosz upominkowy. 10 października w Lubelskim Urzędzie Wojewódzkim wraz z Wicestarostą Panem Pawłem Kudrelem i Panią Skarbnik Iwoną Szymańską podpisali umowę dotyczącą zadań z zakresu ochrony ludności cywilnej i budowa infrastruktury. Dnia 14 października przypadał dzień Edukacji Narodowej. Za szczególne osiągnięcia w pracy dydaktycznej i wychowawczej oraz opiekuńczej na wniośki dyrektorów przewodniczących Związku Zawodowego NSZZ Solidarność oraz z własnej inicjatywy przyznał 29 nagród nauczycielom i dyrektorom jednostek oświatowych. W imieniu Starosty nagrody wręczył Wicestarosta Pan Paweł Kudrel oraz Przewodniczący Rady Powiatu w Kraśniku Pan Jacek Dubiel. W dniach 11-12 października na hali sportowej Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku odbył się 33 Międzynarodowy Turniej o Puchar Ziemi Kraśnickiej Juniorek w zapasach - styl wolny oraz Międzynarodowe Mistrzostwa Polski Kadetek i Kadetów w zapasach - styl wolny. Poinformował, że przyglądał się zmaganiom zapaśników wspólnie z Panem Jackiem Dubielem, Przewodniczącym Rady Powiatu w Kraśniku wraz zaproszonymi gośćmi. Wydarzenie to na stałe zagościło w kalendarzu imprez sportowych w Powiecie. W imprezie udział wzięli zawodnicy z Czech, Węgier, Słowacji, Mołdawii, Łotwy, Ukrainy, Kanady i RPA. Razem z Panem Jackiem Dubielem wzięli udział w ceremonii dekoracji zwycięskich zawodników. 15 października w związku z obchodzonym Dniem Białej Laski Zarząd Koła Polskiego Związku Niewidomych w Kraśniku zorganizował spotkanie dla osób niewidomych i słabowidzących. W tym wydarzeniu Starostwo Powiatowe reprezentował Pan Przewodniczący Rady Powiatu Jacek Dubiel. 16 października w kompleksie wojskowym Wólka Gościeradowska została uroczystie podniesiona na maszt flaga państwowa. To symboliczne wydarzenie jest oficjalnym początkiem stacjonowania Wojsk 18 Brygady Zmotoryzowanej w budynku po dawnym Zespole Szkół im. Władysława Reymonta w ul. Gościeradowskiej, który w 2023 roku został przekazany przez Powiat Kraśnicki na rzecz Ministerstwa Obrony Narodowej. W uroczystości uczestniczył wspólnie z Wicestarostą Kraśnickim Panem Pawłem Kudrelem. Wzięło w niej również udział kilku radnych Powiatu Kraśnickiego. Dodał, że biorąc udział w tym wydarzeniu mogli się osobiście przekonać, że likwidacja jednostki wojskowej jest dokonywana dużo szybciej niż jej tworzenie. Podziękował zapomnianym ojcom chrzestnym utworzenia na terenie jednostki wojskowej, a byli to ówczesny Starosta Pan Andrzej Rolla, Pan Poseł Kazimierz Choma, Pan Marszałek Jarosław Stawiarski i Dowódca 19 Lubelskiej Brygady Zmotoryzowanej Pan Generał Rafał Miernik. Dodał, że dużą

zasługę miał w tym były Minister Obrony Narodowej Pan Mariusz Błaszczak. Cały proces Pan Andrzej Rola rozpoczął w 2022, we wrześniu 2023 roku została podpisana umowa, a teraz się to ziszcza. Poinformował, że ma nadzieję, że zostanie szybko ta jednostka wybudowana. W dniu 29 października w oddziale zamiejscowym MESKO w dawnych zakładach metalowych odbyła się uroczystość - wmurowanie kamienia węgielnego pod budowę nowej fabryki amunicji kalibru 155 mm. Poinformował, że w jego ocenie to jest kontynuacja tradycji i rozwoju produkcji amunicji, która została zapoczątkowana w ramach Centralnego Okręgu Przemysłowego poprzez budowę fabryki amunicji nr 2, która po wojnie została przekształcona w fabrykę łożysk tocznych. Wspomniał, że wszyscy wiedzą w jakiej kondycji jest fabryka, a więc można powiedzieć, że historia zatacza koło. Była fabryka amunicji i teraz może być tak, że dominującą produkcją będzie produkcja amunicji. Dodał, że z powody sesji nie mógł wziąć udziału w tej uroczystości. W jego imieniu Pan Sławomir Kloc pracownik Starostwa Powiatowego złożył na ręce Pani Prezes podziękowanie, gratulacje i życzenia jak najszybszego zakończenia tej inwestycji i rozwoju całej branży amunicyjnej, którą zarządza Pani Prezes. W dniu 16 października w Centrum Kultury i Promocji odbyła się uroczysta inauguracja roku akademickiego Uniwersytetu Trzeciego Wieku w filii w Kraśniku. Podczas tego wydarzenia Starostwo reprezentował Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel. 18 października Klub Seniora w Dzierzkowicach świętował jubileusz dziesięciolecia działalności. Poinformował, że w jego imieniu Pani Dorota Wicińska, pracownik Starostwa Powiatowego na ręce przewodniczącej klubu wręczyła okolicznościowy list gratulacyjny. 19 października w 41 rocznicę męczeńskiej śmierci księdza Jerzego Popiełuszki, kapelana Solidarności wziął udział w uroczystej mszy świętej. Tuż po niej razem z delegacjami NSZZ Solidarność, delegacją miasta Kraśnik oraz Panem Posłem na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej Kazimierzem Chomą złożył kwiaty pod tablicą dedykowaną błogosławionemu księdzu Jerzemu. 21 października wraz z dyrektorami szpitali z województwa lubelskiego wziął udział w konferencji Szpitale Przyjazne Wojsku, która odbyła się na terenie Wojskowego Ośrodka Szkoleniowego Jerzewo w gminie Zgierz. Podczas tego wydarzenia Pani Maria Słota Dyrektor Kraśnickiego Szpitala, oficjalnie otrzymała porozumienie o współpracy w ramach programu. Dodał, że to dla Powiatu bardzo duże wyróżnienie i odpowiedzialność. 21 października Wicestarosta Pan Paweł Kudrel w jego imieniu miał przyjemność wręczyć dyplomy, bony oraz cenne nagrody zwycięzcom konkursu promującego działania i zalety rodzinnych ogrodów działkowych. Obok działkowców nagrodzona została również młodzież z Zespołu Szkół nr 3 z Kraśnika, która przygotowała fantastyczne prezentacje. 22 października, kolejny już rok z rzędu w Centrum Kultury i Promocji, odbyło się, zorganizowane przez Stowarzyszenie „Senior na czasie” 14 spotkanie poświęcone Ojcu Świętemu Janowi Pawłowi II, pod nazwą „Droga do Świętości”, na którym powiat reprezentował Przewodniczący Rady Powiatu Pan Jacek Dubiel. 23 października Pan Starosta wziął udział konferencji pt. „Neutralność klimatyczna Powiatu Kraśnickiego”, która odbyła się w oddziale Centrum Kultury i Promocji w Kraśniku przy ulicy Tadeusza Kościuszki 26. Była okazją do dyskusji zaproszonych prelegentów ze słuchaczami na tematy związane z projektem na poziomie lokalnym, w której wziął udział. 23 października Wicestarosta Pan Paweł Kudrel dokonał odbioru technicznego dobudowanego skrzydła, nowoczesnej hali oraz sal lekcyjnych i windy w Zespole Szkół nr 1 w Kraśniku. Uczniowie tzw. górki mogą cieszyć się zrealizowaną inwestycją i poprawą warunków do nauki. Dodał, że jest pod wrażeniem tej inwestycji, nie tylko ze względu na zakres, ale sposób współpracy dyrekcji szkoły i pracowników starostwa z wykonawcą oraz że chciałby, aby tak wszystkie inwestycje się odbywały pod takim nadzorem i taką dbałością. W tym dniu w Świetlicy w Stróży odbył się VII Powiatowy Przegląd Piosenki Ludowej dla Dzieci pod nazwą Jarzębinka. W przeglądzie udział wzięło ponad 30

uczestników. Uroczystość odbyła się przy wsparciu Powiatu Kraśnickiego. Podczas tego wydarzenia Starostwo Powiatowe reprezentowała Pani Agnieszka Gremlas, Kierownik Wydziału Promocji. 24 października odbyła się gala z okazji dziesięciolecia działalności chóru Kombatant Kolorowa Jesień. Spotkanie było okazją do przekazania słów wielkiego uznania na ręce Pani Kierownik chóru Marzenny Gontarczuk. Okolicznościowy list przekazała w imieniu Starosty Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy w Rodzinie w Kraśniku Pani Katarzyna Wójtowicz. W tym dniu w Annapolskim Centrum Kultury odbył się cykl pod nazwą „Śladami Edwarda Stachury”, w ramach którego zorganizowano turniej jednego wiersza. Konkurs recytatorski odbył się przy wsparciu Starostwa Powiatowego. Pani Małgorzata Rachoń-Bęczyńska, pracownik Wydziału Promocji, była członkiem komisji konkursowej. Ten cykl pod nazwą Śladami Edwarda Stachury to również konkurs piosenki, który odbył się w dniu następnym. 25 października odbył się „I wojewódzki przegląd zespołów pieśni i tańca dla dorosłych Urzędów 2025”, w którym wzięły udział zespoły z Józefowa nad Wisłą, z gminy Jabłonna, z Dzierzkowic, z Opola Lubelskiego oraz zespół z Urzędowa. W jego imieniu w wydarzeniu udział wziął Pan Radny Andrzej Rolla Wiceprzewodniczący Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący Rady podziękował Panu Staroście, następnie otworzył dyskusję.

Pan Radny Karol Rychlewski zapytał o uchwały podejmowane przez Zarząd Powiatu, tj. o uchwałę numer 74-300/2025 - jakie zmiany tam nastąpiły. Zapytał również o uchwałę 75-305/2025. Dodał, że to Pan Starosta powinien się tutaj pochwalić. Wspomniał, że zszokowała go uchwała nr 70-278/2025 oraz poprosił o wyjaśnienie.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że jak zwykle bywa przy sukcesie zawsze jest wielu ojców chrzestnych, którzy wypinają piersi do odznaczeń. Dodał, że Pan Starosta przytaczając historię powstania jednostki wojskowej w Wólce Gościeradowskiej zapewnił o tym, że pomysłodawcą i wnioskodawcą był wieloletni Starosta Kraśnicki Tadeusz Wojtak, a w owym czasie radny. Kiedy zamknięto szkołę nie było pomysłu, co dalej z tym zrobić i po pewnym czasie Pan Starosta Wojtak przedstawił na sesji myśl, żeby właśnie wystąpić z propozycją, żeby powstała jednostka wojskowa. Dzięki temu jego pomysł wszedł w życie. Uznał, że warto byłoby w tej historii zaznaczyć tego człowieka, że najważniejszy jest pomysł, a później realizacja tego wszystkiego. Dodał, że dobrze i pomyślnie rozwinęła się ta sytuacja i na terenie Powiatu jest bezpieczniej. Wspomniał, że ma nadzieję, że większa część młodych ludzi będzie miała pracę.

Pan Radny Zbigniew Gawdzik poinformował, że idąc tokiem rozumowania Pana Radnego Stachuli to myśli, że nie szkodzi również wymienić także w innych sytuacjach osoby, które miały jakieś zasługi. Wspomniał, że jeśli chodzi o to wydarzenie, które ma miejsce w dniu 29 października 2025 roku tj. wymurowanie kamienia węgielnego w fabryce. Dodał, że znane są okoliczności, w jakich zapadła decyzja o tych środkach dla Kraśnika, ale ze zrozumiałych względów nie można powiedzieć, chyba że w prywatnych rozmowach, w jakich okolicznościach zapadła decyzja, dlatego chciałby prosić, żeby również mieć świadomość na temat roli, jaką w pozyskaniu tych środków mieli Pan Andrzej Maj i Krzysztof Hetman, bo to była rola decydująca. Wspomniał, że szpital przyjazny Wojsku to zdjęcie z uroczystości, na której Pani Dyrektor szpitala i Pan Starosta otrzymują to właśnie zaliczenie szpitala, to również osoba stojąca w tle, konkretnie kolega Marek Kos i myśli, że miała również swoje znaczenie w tym, że właśnie taki tytuł również szpital otrzymał.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Andrzej Rolla złożył podziękowania za uznanie od Pana Starosty. Dodał, że wydarzenia te miały miejsce ponad dwa lata temu i chciałby również podziękować Pani Kierownik Renacie Kuś, która merytorycznie prowadziła całą tą sprawę, a uznanie przekazali Pan dr Marcin Mazuryk Dyrektor Departamentu Ministerstwa Obrony Narodowej oraz Pan Pułkownikowi Zbigniewowi Brożkowi - Szefowi Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Lublinie. Dodał, że obydwaj ci panowie uznali wyższość procedury, wyceny Pani Kierownik, a więc chyli czoła.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że ustosunkuje się do wypowiedzi Panów Radnych Pana Gawdzika i Pana Stefana Stachuli. Dodał, że to były te osoby, jednak nie o wszystkich wiedział, dlatego podziękował tym osobom, o których wiedział, ponieważ na tej uroczystości zapomniano o nich. Wspomniał, że nikt nie raczył wspomnieć o historii, jak to się stało, więc czuł się w obowiązku. Następnie przeprosił, że nie wspomniał o osobach, które wymienione zostały przez Panów Radnych. Nie został poinformowany o tym, a wcześniej nie śledził tej historii. Następnie podziękował Panu Wojtakowi oraz Panu Majowi za ich wkład włożony w to, że na terenie Powiatu powstała ta jednostka. Następnie przeszedł do zapytań, tj. Pana Radnego Karola Rychlewskiego. Poinformował, że uchwała nr 70/300 dotyczy zmiany regulaminu w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej nr 2. Dodał, że nie było tam archiwum, a więc trzeba było je utworzyć. Pani Dyrektor poprosiła o stosowną uchwałę, do której Zarząd się przychylił. Uchwała 75/300 dotyczy wyboru dyrektora DPS-u w Gościeradowie. Odbył się konkurs, w którym została wyłoniona nowa Pani Dyrektor, która jest jeszcze zastępcą dyrektora placówki. Pani Spyra odchodzi na emeryturę 30 października, więc Pani Dyrektor Iwona Włodarczyk zostanie powołana na stanowisko dyrektora z dniem 31 października. Spełniła wszystkie wymagania, dlatego Komisja konkursowa wybrała ją na to stanowisko i nie będzie wakatu i przerwy. Pan Starosta dodał, że ma nadzieję, że wszystko będzie dobrze i życzy Pani Dyrektor Iwonie Włodarczyk zadowolenia z pracy i sprawnego zarządzania jednostką. Poinformował, że uchwała 70/278 dotyczy kredytu, który był w różnych parabankach i one były bardzo mocno oprocentowane. Pani Dyrektor Szpitala porozumiała się z normalnym bankiem i przeniosła te wszystkie kredyty do nowego banku. Chodziło o kwotę, kredytu w wysokości 12 687 499,94 zł, którą mogłaby przenieść do tego banku. Oszczędności na tej operacji to kwota około 1 000 000 zł. Spłata kredytu na dotychczasowych warunkach sprawiała, że szpital był w takiej złej kondycji, że żaden bank z nim nie chciał rozmawiać. Pan Starosta dodał, że czasy zmieniły, więc Pani Dyrektor od razu przystąpiła do działania.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji. Brak głosów. Następnie poinformował, że sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał i z pracy Zarządu Powiatu od ostatniej sesji zwyczajnej zostało przyjęte przez Radę Powiatu.

Punkt 5. Informacja o działalności i planowanych przedsięwzięciach Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego, Lubelskiej Izby Rolniczej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że materiały zostały udostępnione w systemie eSesja. Poprosił Pana Karola Kwiatka o przedstawienie informacji o działalności i planowanych przedsięwzięciach Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego, Lubelskiej Izby Rolniczej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Pan Karol Kwiatek poinformował, że informacje o działalności były dostępne w dokumentach sesji Rady Powiatu. Dodał, że 27 października, tj. w poniedziałek ruszył nabór wniosków w związku z wystąpieniem anomalii pogodowych, jakie miały miejsce. W tym roku chodzi tutaj o przymrozki, grad i deszcz nawalny. PZDR pomaga rolnikom w składaniu tych wniosków nieodpłatnie i każdego dnia, od poniedziałku bardzo duża liczba rolników zgłosiło się w celu złożenia tych wniosków. Wspomniał, że jeżeli ktoś ma pytania kierownik zadeklarował się, że w ciągu miesiąca, czyli do najbliższej sesji pisemnie na nie odpowie.

Pan Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie informacji przedstawiciela Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Pana Mariusza Sochę.

Pan Radny Mariusz Socha poinformował, że w programie eSesja zamieszczone zostały dość obszerne materiały przygotowane przez Agencję. Dodał, że Europejski Bank Centralny ogłosił już kurs, według którego przeliczane są dopłaty bezpośrednie za 2025 rok i do przeliczenia kwot zastosowano kurs wymiany ogłoszony 30 września, tj. tak jak co roku. Koniec września i wynosi 4,2698 zł za 1 euro. Całkowita pula środków na płatności bezpośredniej i wsparcie krajowe to 15 770 000 000 zł. Jest to kwota wyższa o 23 miliony od poprzedniego roku, czyli roku 2024. Podobnie jak w latach poprzednich wypłata zaliczek tytułem dopłat bezpośrednich rozpoczęła się 16 października, czyli to jest taki najwcześniejszy możliwy termin wynikający z przepisów Unii Europejskiej dla płatności bezpośrednich. I na poczet dopłat bezpośrednich i przejściowych wsparcia krajowego rolnicy z wyprzedzeniem otrzymują 70% dopłat, a w przypadku płatności obszarowych, czyli różnych płatności rolno-środowiskowo-klimatycznych, ekologicznych, płatności ONW, premii z tytułu zalesień, zadrzewień, systemów rolno-leśnych zaliczki wynoszą 85%. Zaliczki zgodnie z obowiązującymi przepisami mogą być wypłacane do końca listopada. Natomiast od początku grudnia rozpocznie się wypłacanie, czyli realizacja końcowych płatności bezpośrednich. Na chwilę obecną na terenie Powiatu Kraśnickiego jest zrealizowanych około 40% płatności, które systematycznie są przelewane na konta rolników. W przypadku płatności dla małych gospodarstw zgodnie z ustawą o planie strategicznym dla wspólnej polityki rolnej na lata 2023-2027 określoną stałą kwotą wsparcia jest to 225 euro do hektara. Po przeliczeniu według wskazanego kursu kwota to 960,70 zł. Aktualnie prowadzony jest nabór wniosków o udzielenie pomocy finansowej producentom rolnym, w których gospodarstwa powstały szkody w uprawach rolnych spowodowane wystąpieniem przymrozków wiosennych, powodzi, gradu, deszczu nawalnego lub huraganu. Jest to tzw. pomoc klęskowa. Nabór wniosków rozpoczął się 27 października i potrwa do 15 listopada. Wspomniał, że na dzień dzisiejszy jest już przyjętych około 300 takich wniosków, protokołów było około 3000, więc czekamy na resztę. Program dotyczy strat w uprawach rolnych, które zostały potwierdzone przez komisje powołane przez wojewodów. Wsparcie finansowe w tym przypadku udziela się w ramach pomocy publicznej, a to znaczy, że w naborze mogą brać udział rolnicy, którzy wcześniej przekroczyli limit pomocy de minimis w rolnictwie, a tacy się zdarzają, czyli oni mogą z tego programu korzystać. Pomoc klęskowa dla rolników obejmuje wsparcie dla gospodarstw, które w tym roku poniosły szkody przekraczające 30% średniorocznej produkcji roślin, czyli jak co roku i wysokość jest uzależniona od rodzaju zjawiska pogodowego, a także od procentowego poziomu uszkodzenia upraw. Przykładowo 3000 zł, gdy szkody wyniosły co najmniej 70% plonu, 2000 zł, gdy szkody wyniosły poniżej 70% plonu i 1000 zł, gdy szkody wyniosły od 30% do poniżej 50%. Natomiast w przypadku wystąpienia szkód spowodowanych wystąpieniem przymrozków, stawki pomocy klęskowej wynoszą 2 000 zł, gdy

szkody wyniosły co najmniej 70% plonu i 1 000 zł, gdy szkody wyniosły od 30 do 70% plonu. W przypadku, kiedy producent rolny deklaruje, że we wniosku o powierzchnię upraw rolnych, do której można zastosować więcej niż jedną z wyżej wymienionych stawek pomocy do obliczenia wysokości, stosuje się wyższą z tych stawek, gdyby ktoś miał na danej uprawie więcej niż jedną szkodę. Z programu niestety są wyłączone uprawy drzew i krzewów owocowych, truskawek oraz warzyw zniszczonych przez wiosenne przymrozki, więc wiem, że o tym ludzie teraz tutaj i rolnicy mówią, więc wyjaśniam. Dla tych sektorów przewidziano osobną formę pomocy, która pewnie w tym roku będzie ogłoszona, nabór na tą formę pomocy, więc na razie my nie mamy informacji, kiedy to się stanie. Tam będą inne stawki, pewnie kwotowe, więc trzeba poczekać. Wnioski składane są drogą elektroniczną poprzez naszą platformę usług elektronicznych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Mamy może taka ciekawostka, na Powiecie 71 kół gospodyń wiejskich w tym roku wypłaciliśmy w ramach ich pomocy statutowej 600 000 zł na ich działalność, tak jak powiedziałem wcześniej, statutową. Cały czas też przyjmujemy wnioski od 1 października na rozwój małych gospodarstw. Wnioski też są składane elektronicznie poprzez naszą platformę usług elektronicznych. Wnioski składane są do końca listopada, więc tak co roku, to już jest program cykliczny, rolnicy o tym wiedzą, więc pewnie, tak jak wspomniał kolega z ośrodka doradztwa rolniczego, tam kolejki się ustawiają pewnie, jeśli chodzi o pomoc kłęskową, tak samo chodzi o pomoc dla małych gospodarstw. Dodał, że gdyby były jakieś pytania inne, szczegółowe, to zaprasza do biura.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że nie ma na dzisiejszej sesji przedstawicieli Lubelskiej Izby Rolniczej oraz Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa. Następnie poprosił Przewodniczącego Pana Henryka Flisa Komisji, Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska, o przedstawienie opinii tejże komisji.

Pan Radny Henryk Flis poinformował, że równo tydzień temu w środę tj. 22 października 2025 roku odbyło się posiedzenie Komisji. Komisja gościła przedstawiciela agencji Pana Mariusza Sochę, który jest członkiem Komisji, natomiast z pozostałych instytucji nikogo nie było. Członkowie Komisji zapoznali się z materiałami, które przesłano z Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Omawiana była również aktualna sytuacja w rolnictwie i szereg innych spraw związanych z rolnictwem.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że będąc na Komisji Rolnictwa 22 października, dowiedział się, że leśniczego lasów państwowych nie będzie już pełnił dyżuru w Gminie Annopol. Zgłaszali się do niego mieszkańcy gminy Annopol. Były wyjazdy w teren itd. i ta współpraca była bardzo dobra. Wspomniał, że sam korzystał jako właściciel lasu, gdzie trzeba było wycinać jakieś drzewa. Dodał, że usłyszał, że tych dyżurów nie ma w całym powiecie i że rolnik, czy też właściciel lasu, jeśli chce pozyskać drzewo, musi przyjechać do Kraśnika i to zgłosić. Poinformował, że musi być wizja lokalna tego pracownika starostwa czy leśniczego. Następnie człowiek musi przyjechać po dokument pozwalający na wycinkę drzewa i pozyskanie go. Zapytał, dlaczego tak się stało i w imieniu klubu Polskie Stronnictwo Ludowe wystąpił z wnioskiem, ażeby przywrócić tę pracę, bo to jest bardzo wygodne dla społeczeństwa i całego Powiatu, bo jeśli w gminie Annopol nie jest to

realizowane to i w całym powiecie. Urząd powinien być bliżej petenta. Zgłosił wniosek i prośbę, żeby to praktykę przywrócić do działania.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że było to spowodowane trudną sytuacją, gdyż jeden z trzech Panów Leśników był na długim urlopie, trzeba było zabezpieczyć funkcjonowanie tej usługi. Zostały ograniczone wyjazdy do gmin i tam obsługiwanie petentów. Wspomniał, że zaczęto analizować tę kwestię, natomiast jeszcze nie jest ona ukończona. Dodał, że przychyła się do tego, żeby wszystkie sprawy załatwiać w Starostwie w Kraśniku, żeby nie było tych wyjazdowych posiedzeń, bo absorbują za dużo pracy i pracownicy nie są wykorzystywani w pełni. Będąc na miejscu są lepiej wykorzystywani i więcej pracy wykonają. Wyjazdy w teren do lasów i na oględziny dalej będą robione, tylko zastanawia się czy te dyżury w gminach nie są zmarnowaniem czasu, bo tych spraw jest załatwianych bardzo mało i odnosi wrażenie, że jest to czekanie na petenta i mają naprawdę dużo pracy.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że może ta praktyka się przyjmie. Dodał, że jest ogólne niezadowolenie. Przekazał to, co mieszkańcy zgłaszali i mówili, że to jest niedobre. Zwrócił się do Pana Starosty, że jeśli w okresie letnim może jest mniej wycinki drzew, bo to jest tylko pielęgnacja to może taką praktykę stosować. Natomiast dodał, że w okresie zimowym i jesiennym tych wycinek będzie więcej i po co utrudniać społeczeństwu życie. Nie wszyscy właściciele lasów czy gruntów są młodymi ludźmi. Często są to ludzie starsi, którzy muszą wynająć człowieka z piłą, który mu zetnie to drzewo, czy też przygotowuje. Wspomniał, że z tego co pamięta, to jak zgłosił problem, no to pojechał w las, oznaczył, na drugi tydzień przywiózł dokumenty i odebrał dokumenty, pozwolenie. Poprosił, żeby tę praktykę na ten okres zimowy przynajmniej przywrócić, a później się zobaczy, jak to będzie wyglądało. Dodał, że nie warto byłoby chyba kopie kruszyć o tak niewielką stratę czasu, bo ten człowiek tam zawsze był, kiedy jeszcze był radnym w gminie i Przewodniczącym Rady. Jego zdaniem dobrze by było przywrócić ten stan.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że przyjmuje sugestie Pana Radnego Stefana Stachuli i tak jak powiedział na początku, że nie podjęta została jeszcze decyzja. Dodał, że jest umówiony z Panią Kierownik Wydziału Środowiska na rozmowę na temat organizacji pracy leśników, analizy ich obłożenia, co oni robią. Dodał, że zobaczy co wyjdzie z tej analizy i niewykluczone, że przychyli się do prośby Pana Radnego.

Pani Radna Edyta Dudzińska poinformowała, że w gminie Gościeradów też taki problem się pojawił. Pan Wójt i mieszkańcy zgłaszali, co wcześniej wyjaśniała z Panem Starostą. Dodała, że to rozwiązanie może zależeć od tych kompleksów leśnych, ponieważ np. w gminie Gościeradów jest bardzo duży obszar, w gminie Annopol też, może w innych gminach mniejszy, więc tych potrzeb jest może mniej. Wspomniała, że może warto by było pod tym względem przyjrzeć się tej sytuacji.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu w Kraśniku zapoznała się z informacjami o działalności i planowanych przedsięwzięciach Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego, Lubelskiej Izby Rolniczej, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

Punkt 6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Kraśnickim za rok szkolny 2024/2025.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że informacje zostały przesłane w systemie eSesja. O ich bliższe przedstawienie poprosił Kierownik Wydziału Edukacji i Sportu Panią Agnieszkę Drozd.

Pani Agnieszka Drozd poinformowała, że była przedstawiona informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2024-2025. Daje pewien obraz stanu oświaty ponadpodstawowej i szkolnictwa specjalnego w Powiecie Kraśnickim. Zawiera dane o stanie zorganizowania szkół w zakresie liczby uczniów i oddziałów, typów szkół, rozszerzeń i zawodów, które kształcą zarówno szkoły prowadzone przez Powiat, jak również szkoły niepubliczne dotowane przez Powiat. Informacje w zakresie kadry pedagogicznej, naboru do szkół powiatowych, wydanych skierowań do szkół specjalnych, finansowania zadań oświatowych, m.in. wykonanie budżetów jednostek oświatowych za rok budżetowy 2024, programy rządowe i projekty unijne realizowane w szkołach, kwoty dotacji wypłaconych szkołom niepublicznym, a także dane o wynikach osiąganych przez uczniów na egzaminach ósmoklasisty, maturalnych czy potwierdzających kwalifikacje w zawodzie. Aby lepiej zobrazować informację przedstawiono w niej również najistotniejsze dane z roku szkolnego 2023-2024 oraz dane z obecnego roku szkolnego 2025-2026. I tak najważniejsze dane ogólne z analizowanego roku szkolnego 2024-25. Do szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat uczęszczało 3035 uczniów w 135 oddziałach. Etatów nauczycielskich było prawie 330. Spośród 440 absolwentów klas ósmych szkół podstawowych z terenu Powiatu, którzy zdawali egzamin ósmoklasisty, do klas pierwszych naszych szkół średnich ogólnodostępnych uczęszczało 343 uczniów, 43 wybrało szkoły niepubliczne ZDZ w Kraśniku, a około 54, to jest ponad 12%, tych absolwentów podjęło naukę poza Powiatem Kraśnickim. Należy dodać, że szkoły w Powiecie Kraśnickim zrekrutowały 29 uczniów spoza Powiatu Kraśnickiego, a więc łącznie do klas pierwszych szkół ogólnodostępnych powiatowych zrekrutowano 372 uczniów. Najwięcej z nich wybrało licea ogólnokształcące, aż 214, dalej 111 wybrało technika i 47 branżowe szkoły pierwszego stopnia. Jeśli chodzi o sytuację finansową w świecie, to już od kilku lat, pomimo tego, że subwencja z roku na rok jest nominalnie wyższa, to i tak nie pokrywa wydatków bieżących szkół. Bilans dodatni za 2024 rok miał jedynie Zespół Szkół w Urzędowie i poradnia. Najwięcej środków finansowych w stosunku do otrzymanej subwencji dołożył do wydatków bieżących specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego w Olbincinie. Pomimo trudnej sytuacji finansowej w oświacie, Powiat realizował w 2025 roku i nadal realizuje w szkołach projekty tzw. miękkie i inwestycje w infrastrukturę i doposażenie na ponad 22 mln zł z dofinansowaniem 18,5 mln z funduszy europejskich, PFRON, ROPS i Polski Ład. Zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia nauczycieli za 2024 rok na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. W związku z tym nie było w 2025 roku wypłaty jednorazowego dodatku uzupełniającego.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Komisja Oświaty Sportu, Kultury i Promocji na swoim ostatnim posiedzeniu analizowała ten dokument, tj. informacje o stanie realizacji zadań oświatowych. Dodał, że była możliwość ciekawej dyskusji na podstawie dość rozbudowanych, obszernych i ciekawych materiałów, szczególnie do analizy na temat sytuacji i oświaty w Powiecie Kraśnickim.

Następnie otworzył dyskusję.

Pan Radny Krzysztof Babisz poinformował, że tak jak wspomniał Pan Przewodniczący dyskutowali na temat tego materiału. Wspomniał, że materiał jest coraz lepiej przygotowany przez wydział, ponieważ jest krótki zwięzły, zawiera najważniejsze informacje, które dotyczą oświaty. Nie jest obszerny, więc każdy może się z nim zapoznać oraz jest bardzo wiele ciekawych informacji. Oczywiście te, które są związane z poziomem nauczania to na pewno jest analiza dla dyrektorów szkół i rad pedagogicznych. Dodał, że można bardziej dopingować, żeby więcej osób zdawało matury i ten poziom był większy. Zwrócił uwagę na fakt bardzo dużej dotacji dla szkół

niepublicznych oraz że nie trzeba dokonywać, jeżeli są ci uczniowie w tych szkołach niepublicznych. Poinformował, że z tych informacji, które posiada, to przedstawiciele tych szkół w momencie, kiedy jest rekrutacja pojawiają się we wszystkich, lub w większości szkół podstawowych przed z informacjami na spotkania z rodzicami i promują te szkoły, jak również promują szkoły te wieczorowe dla dorosłych. Zwrócił uwagę na fakt dotyczący tego ilu jest uczniów przyjętych do klas pierwszych oraz że jest to dość znacząca liczba i tak jest co roku. Poinformował, że zdaje sobie też sprawę, że po tej analizie w trakcie roku tych uczniów jest mniej, ale ten nabór jest naprawdę bardzo duży i na pewno jest to wynikiem również tej promocji szkoły. W tych zaleceniach czy wnioskach, które są również w materiale, jest zwrócenie uwagi na to, żeby szkoły bardziej starały się promować, czy starały się pozyskiwać tych uczniów do klas pierwszych z jakimś możliwością kontynuowania dalej nauki. Poruszył sprawę, którą również Pani Kierownik podkreśliła, że nie ma możliwości zapewnić normalnego funkcjonowania szkół tylko z finansów przekazanych w subwencji oświatowej. Natomiast na pewno nie można też przejść obojętnie i nie zwracać uwagi na to, żeby to dofinansowanie ze środków własnych było z roku na rok mniejsze procentowo. Dodał, że nie ma na myśli przeliczenia w złotych tylko procentowo w stosunku do subwencji, bo wiadomo, że koszty wzrastają. Chodzi o to, żeby ten udział procentowy był z roku na rok mniejszy i są to dwie uwagi, że trzeba bardziej zwrócić uwagę na promocję i na to, żeby tych uczniów pozyskiwać tj. tych, którzy potencjalnie są w szkołach niepublicznych do szkół publicznych. Kolejną rzeczą, o której wspomniał było to, że to jest taka można powiedzieć monitorowanie permanentne wydatków i dążenie do tego, żeby jak najmniej procentowo do subwencji dopłacać. Dodał, że jeżeli chodzi o poziom nauczania, to na pewno spotkania z dyrektorami i Rada Pedagogiczna i z radami pedagogicznymi, gdyż Powiat nie jest w stanie na to wpływać.

Pan Radny Zbigniew Gawdzik poinformował, że jeśli chodzi o samą redakcję informacji to jest to pełen profesjonalizm, nie było na Komisji żadnych uwag. Natomiast jeśli chodzi o treści tej informacji, to redagujący poczynili wysiłek i dzięki temu powstała taka informację zarówno odnośnie do omawianego roku szkolnego, czyli 2024-2025, jak i odniesienie do roku poprzedniego i roku przyszłego. Dodał, że z tych odniesień do roku przyszłego warto zwrócić uwagę, na co na komisji również została zwrócona uwaga tj. na kwestię, że w tym roku to co będzie omawiana w przyszłym roku, aż 22% uczniów z terenu Powiatu Kraśnickiego wybrało szkoły poza Powiatem. Informacja zawiera wnioski końcowe, wśród tych wniosków jest również szczegółowa analiza i dostosowanie tych potrzeb, oczekiwań uczniów, jeśli chodzi o kierunki, które Powiat może zaproponować uczniom. Wspomniał, że warto się nad tym pochylić, bo świadomość, że więcej niż co piąty uczeń w tym roku szkolnym, który trwa opuścił Powiat Kraśnicki. Poinformował, że trzeba sobie uzmysłwić, że za tym również pójdzie strata dość znaczna, jeśli chodzi o pieniądze. W poprzednim roku szkolnym było to, w tym omawianym przez Komisję i było to 12%, a więc jest to niemalże dwukrotny wzrost. Zwrócił uwagę na zdawalność egzaminu maturalnego tj. w Zespole Szkół nr 3, w tym negatywnym wydzwieku poziom 30%, 33%, 36% zależy to od grup poszczególnych, czy też szkół. Dodał, że nie napawa to radością i nie jest powodem do satysfakcji.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj podziękował Panom Radnym za bardzo dobrą ocenę tego sprawozdania i tej informacji oraz bardzo dobrą ocenę pracy Pani Agnieszki Drozd. Poinformował, że zgadza się w całości. Pracę Pani Agnieszki ocenia bardzo dobrze, nie tylko przy tej informacji, ale i w całokształcie. Nad tym zagadnieniem była mowa już dużo wcześniej, ze wszystkimi dyrektorami tych szkół prowadzone były spotkania na temat intensyfikacji ich działań i pozyskiwania uczniów i to dało efekty. Przeanalizowane zostały informacje skąd odpływają uczniowie. Dodał, że pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć, bo trudno przekonać niektórych rodziców i uczniów z Wilkołaza, żeby przyjeżdżali do Kraśnika bo połączenie mają nawet lepsze z Lublinem niż z Kraśnikiem. Prestiż bierze coś, a jest jeszcze prestiż szkół. Poinformował, że Powiat

skoncentrował się na południowych gminach i tu zostało to zawalczone skutecznie z odpływem uczniów do ościennego powiatu. Działania i dopingowanie dyrektorów przyniosły efekt i Powiat jest zadowolony z tego napływu oraz można powiedzieć, że plan został zrealizowany. Nie znaczy to też, że spoczywa na laurach. Dodał, że ma nadzieję, że w przyszłym roku będzie jeszcze lepiej, jednak wszystko też zależy od renomy, jaką się cieszą szkoły tj. tej renomy, która zachęca uczniów i rodziców do powierzania swoich uczniów. Poinformował, że po rekrutacji jest w miarę zadowolony oraz że Powiat pozyskał tylu uczniów, ile chciał pozyskać. Wspomniał, że w jednej szkole zostały stworzone dwie klasy. Współpraca między dyrektorami szkół w przekazywaniu i koordynacji tych uczniów, którzy poskładali aplikacje do różnych szkół też jest zadowalająca, ponieważ dogadywali się między sobą.

Pani Radna Edyta Dudzińska poinformowała, że nie zgadza z przedmówcą, dlatego że uważa, że promocja szkół kraśnickich jest na bardzo dobrym poziomie. Dodała, że tak z jej podwórka bardzo dużo uczniów ósmej klasy w szkole, w której pracuje poszło do Potoczka i pewnych rzeczy się nie przeskoczy. Tam jest szkoła ministerialna z bardzo dobrą bazą i takie są realia. Poinformowała, że Pani Agnieszka i cały zespół bardzo dobrze wykonuje swoją pracę i na pewne rzeczy nie ma po prostu wpływu.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj dodał, że jest to trudny wpływ.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy są jakieś uwagi. Uwag nie było. Poinformował, że Rada Powiatu przyjęła informacje o stanie realizacji zadań oświatowych w Powiecie Kraśnickim za rok szkolny 2024-25.

Punkt 7. Analiza oświadczeń majątkowych.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z art. 25c ust. 12 ustawy o Samorządzie Powiatowym Przewodniczący Rady Powiatu i Starosta mają obowiązek dokonania analizy oświadczeń majątkowych i złożenia informacji Radzie Powiatu w wyniku tej analizy do 30 października danego roku. Informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych złożonych Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kraśniku. Stosownie do treści art. 25c ust. 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o Samorządzie Powiatowym, Przewodniczący Rady Powiatu dokonuje analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych powiatu zgodnie z art. 25c ust. 12 przedmiotowej ustawy informując, że państwo radni złożyli oświadczenie majątkowe za 2024 rok w ustawowym terminie. Treść oświadczeń została przeanalizowana i przesłana do Urzędu Skarbowego celem dalszej analizy. Osoby odpowiedzialne do złożenia oświadczeń majątkowych w wojewodzie lubelskim, to jest Starosta oraz Przewodniczący Rady Powiatu, złożyli swoje oświadczenia w terminie. Treść wyżej wymienionych oświadczeń została udostępniona w BIP Starostwa Powiatowego w Kraśniku. Po otrzymaniu analizy oświadczeń majątkowych dokonanych przez naczelnika Urzędu Skarbowego, ewentualne uwagi zostaną przekazane Państwu radnym.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że zgodnie z przepisami art. 25c ust. 12 ustawy o samorządzie powiatowym informując, że do Starosty Kraśnickiego wpłynęły 44 egzemplarze oświadczeń majątkowych oraz dwie korekty oświadczenia majątkowego też członków Zarządu Powiatu w Kraśniku. Sekretarza Powiatu, Skarbnika Powiatu, osób wydających decyzje administracyjne w imieniu Starosty oraz oświadczenia majątkowe złożone przez kierowników

jednostek organizacyjnych Powiatu. Oświadczenia majątkowe zostały poddane analizie przez pracowników, przez pracownika upoważnionego przez Starostę Kraśnińskiego. Analizę danych zawartych w oświadczeniu majątkowym dokonuje również Naczelnik Urzędu Skarbowego, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby składającej oświadczenie majątkowe. W związku z powyższym wszystkie złożone starości oświadczenia majątkowe zostały przekazane do właściwego Urzędu Skarbowego. Informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych członków Zarządu Powiatu i kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty. Zgodnie z tym artykułem 25d, 25d ust. 1 i 3 zostały umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Kraśniku. Dodał, że ostatnio musiał złożyć korektę, gdyż otrzymał informacje, że pewne dane są nieprecyzyjne albo zostały umieszczone nie w tej rubryce co trzeba. Poinformował, że poprawił zgodnie z sugestiami i czeka na następną ocenę. Kwoty się nie zmieniły, tylko adres był podany gdzie indziej czego nie doprecyzował, jednakże istotnych zmian nie ma.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu zapoznała się z analizą oświadczeń majątkowych.

Punkt 8. Podjęcie uchwał:

a) w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwał w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025 został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Iwonę Szymańską Skarbnika Powiatu o jego przedstawienie.

Pani Skarbnik poinformowała, że w przedstawionym projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Powiatu dochody budżetu Powiatu zwiększają się o kwotę 474 061,60 zł i wynoszą 233 184 476,91 zł, w tym dochody bieżące wynoszą 197 581 359,13 zł, dochody majątkowe wynoszą 35 603 117,78 zł.

Wydatki budżetu Powiatu zwiększają się o kwotę 474 061,60 zł i wynoszą 242 392 703,66 zł, w tym wydatki bieżące wynoszą 191 974 806,49 zł, wydatki majątkowe wynoszą 50 417 897,17 zł.

Dochody: Dział 600 – Transport i łączność, Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe, zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 32 000,00 zł, wpływy z opłat, Zarząd Dróg Powiatowych. Dział 851 – Ochrona zdrowia, Rozdział 85195 – Pozostała działalność, zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 23 400,00 zł, środki z gmin.

Dział 852 – Pomoc społeczna, Rozdział 85202 – Domy pomocy społecznej, zwiększenie dochodów bieżących o kwotę 217 700,00 zł, wpływy z usług, DPS Gościeradów.

Wydatki: Dział 600 – Transport i łączność, Rozdział 60014 – Drogi publiczne powiatowe, zwiększenie wydatków majątkowych o kwotę 32 000,00 zł nowe zadanie „Pług odśnieżający do samochodu ciężarowego MAN”

Dział 757 – Obsługa długu publicznego, Rozdział 75704 – Rozliczenia z tyt. poręczeń i gwarancji, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 1 827 270,00 zł.

Dział 801 – Oświata i wychowanie oraz 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza, zwiększenie wydatków bieżących na wynagrodzenia w jednostkach oświatowych o kwotę 1 827 270,00 zł.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, zmniejszenie wydatków bieżących w SOSW Olbincin o kwotę 52 000,00 zł z przeznaczeniem na zadania „Zakup suszarki przemysłowej” – 40 000,00 zł oraz „Zakup szafy chłodniczej” – kwota 12 000,00 zł.

Dział 801 – Oświata i wychowanie, Rozdział 80195 – Pozostała działalność, zmniejszenie wydatków majątkowych, zadanie „Modernizacja budynku Zespołu Szkół Nr 3 w Kraśniku” o kwotę 55 000,00 zł, z przeznaczeniem na zadanie „Opracowanie świadectw charakterystyki energetycznej oraz audytów energetycznych budynków Powiatu Kraśnickiego”.

Dział 851 – Ochrona zdrowia, Rozdział 85195 – Pozostała działalność, zwiększenie wydatków bieżących o kwotę 23 400,00 zł, program „Nie nowotworom”.

Dział 852 – Pomoc Społeczna, Rozdział 85202 – Domy Pomocy Społecznej, zwiększenie wydatków bieżących w DPS Gościeradów o kwotę 190 800,00 zł oraz wydatków majątkowych o kwotę 26 900,00 zł, nowe zadanie „Montaż drzwi napowietrznych oraz wykonanie podłączenia do systemu oddymiania budynku „Domek pod Kasztanem”.

Dział 855 – Rodzina, Rozdział 85508 – Rodziny zastępcze, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 203 900,00 zł z przeznaczeniem na wydatki w rozdziale 85321 – Zespoły ds. Orzekania o Niepełnosprawności.

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z ochroną środowiska, zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 52 000,00 zł, z przeznaczeniem na wydatki majątkowe „Zakup sprzętu na potrzeby Zarządu Dróg Powiatowych”

Autopoprawka:

Dział 801 – Oświata i wychowanie, Rozdział 80120 – Licea Ogólnokształcące, zwiększenie dochodów bieżących oraz wydatków bieżących o kwotę 200 961,60 zł, środki dot. programu Erasmus, ZS nr 2.

Dział 853 – Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, Rozdział 85311 – Rehabilitacja zawodowa i społeczna osób niepełnosprawnych, zwiększenie dotacji o kwotę 977,75 zł dla Powiatu Opatowskiego na pokrycie kosztów uczestnictwa mieszkańca Powiatu Kraśnickiego w Warsztacie Terapii Zajęciowej w Sobowie, środki z działu 757 – Obsługa długu publicznego, Rozdział 75704 – Rozliczenia z tyt. poręczeń i gwarancji.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że opiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025 zajmowała się Komisja Budżetowa. Następnie poprosił Pana Eugeniusza Pelaka Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Eugeniusz Pelak Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że w załączniku do uchwały inwestycje na pozycji 19 i 20 są zapisane takie inwestycje jak budowa chodników w Rachowie Nowym przy drodze 2701 i w Janiszowie przy drodze 27. Wspomniał, że trzeba by było to poprawić, gdyż to też się powtarza 2701, tam jest nr drogi 2710. Dodał, że chciałby wiedzieć co w tym względzie Zarząd Dróg zrobił i jak daleko te inwestycje są posunięte.

Pani Marta Gajewska Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku poinformowała, że na te inwestycje w gminie Annopol nie posiadaliśmy dokumentacji projektowej. Dodała, że zostało wysłane zapytanie o wycenę dokumentacji i jest oferta po jednym na Janiszowie i Rachowie, natomiast w związku z tym realizacja tej dokumentacji wypadłaby na koniec przyszłego roku. Wspomniała, że w tym momencie nie wie jeszcze, czy będzie podpisana umowa. Jeżeli tak to będą zabezpieczone środki i będzie to zadanie realizowane. Na dzień dzisiejszy nie ma dokumentacji projektowej, dlatego też nie było to realizowane.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że zbliża się koniec października, listopad, grudzień w tym okresie jest trudno. Jeśli jest dobra pogoda to można coś realizować na drogach, a pogoda jest jaka jest. Dodał, że dziwi go fakt, że od uchwał, które gmina dała z pieniędzmi do tej pory przy tych inwestycjach nic się nie zadziało. Poinformował, że nie wie, jak do tego podchodzić. Wspomniał, że społeczeństwo pyta, czego nic się nie zadziało, odpowiadając na to, że nie jest członkiem zarządu, ani członkiem zarządu dróg, dyrektorem. Dziwi się również, że ten fakt czy opóźnienia, celowego, czy też nieporozumień między samorządami wynika, że z braku dokumentacji, a cóż dopiero mówić o realizacji. Dodał, że szkoda, że tak się dzieje.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że pieniądze, które zostały zabezpieczone w budżecie gminy Annopol, mogą wystarczyć na jakieś 20-25 metrów bieżących chodnika, takiego w pełnych wymiarach, na rok bieżący. Dodał, że niestety Powiat nie ma dostępnych środków, w ramach których można byłoby pozyskiwać środki na zadania związane z bezpieczeństwem, tutaj w ruchu drogowym. W przypadku tych konkretnych dwóch zadań nie ma możliwości pozyskania środków zewnętrznych na budowę tych chodników. W związku z powyższym propozycja była taka, aby w tym roku opracować dokumentację projektową, kosztorysową i w przyszłym roku zastanowić się nad zwiększeniem partycypacji ze strony budżetu gminy Annopol i Powiatu.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025 wraz z autopoprawkami.

Głosowano w sprawie:

w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stefan Stachula

NIEOBECNI (2)

Sylwia Piętał, Karol Rychlewski

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 „wstrzymuje się” Rada Powiatu w Kraśniku przyjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2025.

b) w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Iwonę Szymańską Skarbnika Powiatu o jego przedstawienie.

Pani Skarbnik poinformowała, że w przedstawionym projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w załączniku nr 1 prognozy kwota długu wydatki i dochody zostały zwiększone i dostosowane do budżetu powiatu. W roku 2026 dochody i dodatki zostały zwiększone o kwotę 251 202 zł. W załączniku przedsięwzięcia zadanie dotacja na realizację zadań publicznych prowadzenie na terenie powiaty kraśnickiego mieszkań treningowych dla pięciu usamodzielnionych pełnoletnich wychowanków pieczy zastępczej. Nowe zadanie limit wydatków roku 2026 to kwota 72 tys. zł, roku 2027 81 tys. zł i 2028 90 tys. zł. Zadanie dotacja na realizację zadań publicznych, zapewnienie opieki i wychowania dzieciom w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego i interwencyjnego. Limit wydatków roku 2026 kwota 4 miliony 320 tysięcy złotych, 2027 4 miliony 758 tysięcy 600 złotych i roku 2028 5 miliony 235 tysięcy złotych. Zadanie dotacja na realizację zadań publicznych wsparcie dla pieczy zastępczej w zakresie zapewnienia specjalistycznego poradnictwa. Limit wydatków roku 2026 to kwota 50 tys. zł. Projekt wprowadzony autopoprawką do uchwały budżetowej. Projekt Erasmus realizowany w zespole szkół nr 2. Limit wydatków w roku 2025 jest ok. 200 961,60 zł i w roku 2026 251 202 zł.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że opiniowaniem projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej zajmowała się Komisja Budżetowa. Następnie poprosił Pana Eugeniusza Pelaka Przewodniczącego Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji.

Pan Eugeniusz Pelak Przewodniczący Komisji Budżetowej poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej wraz z autopoprawką.

Głosowano w sprawie:

w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Stefan Stachula

NIEOBECNI (2)

Sylwia Piętał, Karol Rychlewski

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 1 „wstrzymuje się” Rada Powiatu w Kraśniku podjęła uchwałę w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej.

c) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie o jego przedstawienie poprosił Panią Martę Gajewską Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.

Pani Marta Gajewska Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku poinformowała, że projekt uchwały został przedstawiony w systemie eSesja. Dodała, że podjęcie uchwały zmieniającej poprzednią uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków jest konieczne ze względu na dodanie 20 nowych, jak również likwidację 7 nieistniejących już przystanków komunikacyjnych przy drogach powiatowych Powiatu Kraśnickiego. Nowe przystanki zostały dodane na wnioski Urzędu Gminy Trzydnik Duży i są to dwa przystanki przy drodze powiatowej nr 2717 w miejscowości Węglin. Na wniosek Urzędu Gminy Dzierzkowice jeden przystanek przy drodze powiatowej nr 2701 w miejscowości Ludmiłówka. Na wniosek Urzędu Miejskiego w Urzędowie tj. przy drodze powiatowej nr 26 37. Dwa przystanki na wniosek Urzędu Gminy Zakrzówek przy drodze powiatowej nr 2289 w miejscowości Sulów i 1 przy drodze powiatowej 2294 w miejscowości Zakrzówek Nowy. Jak również jeden przystanek na wniosek przewoźnika przy drodze powiatowej nr 2717 L. Po weryfikacji istniejących przystanków na drogach powiatowych zostały dodane 2 nowe przystanki, które powstały po przebudowie drogi powiatowej nr 2639 L oraz 1 przystanek przy drodze nr 2644 L, 1 przystanek nowy przy nr 2710, jak również przystanek przy 27 19, 27 22, 27 25, 27 35 i 27 67, jak również 27 68. Zlikwidowano przystanki 2 przy drodze powiatowej 2289, 1 przystanek przy 2712, 2 przy 2728 i 2 przy 2742. Były to przystanki, które znajdowały się w uchwale, natomiast fizycznie już nie było ich na terenie. Podjęcie uchwały pozwoli na wydawanie przez organizatora publicznego transportu zbiorowego Powiat Kraśnicki niezbędnych dokumentów operatorom i przewoźnikom, tj. uzgodnienia i potwierdzenia zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, zaświadczenia na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego oraz zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie regularnego przewozu osób w krajowym transporcie drogowym. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o podjęcie niniejszej uchwały.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że opiniowaniem projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych zajmowała się Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Następnie poprosił Pana Andrzeja Cieślę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Andrzej Cieśla Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na

terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Głosowano w sprawie:

w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Sylwia Piętał, Karol Rychlewski

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Rada Powiatu w Kraśniku podjęła uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

d) w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2757 L ul. Urzędowskiej w zakresie budowy dróg pieszko-rowerowych w ramach projektu pn.: "Rowerowe Roztocze. Drogi pieszko - rowerowe w obszarach miejskich",

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Martę Gajewską Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku o jego przedstawienie.

Pani Marta Gajewska Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku poinformowała, że uchwała ta będzie niezbędna do zawarcia porozumienia pomiędzy Województwem Lubelskim a

Powiatem Kraśnickim na przejęcie zadania publicznego. W związku z budową drogi pieszo - rowerowej. Uchwała ta dotyczy działki 163 na dwa obręb północ w mieście Kraśnik. To jest działka, która znajduje się w obrębie skrzyżowania ulicy Urzędowskiej Lubelskiego Lipca. I na tej działce będzie realizowany fragment drogi pieszo - rowerowej, przejścia dla pieszych, przejazdu przez ul. Chłodną i dzięki temu rozwiązaniu nastąpi połączenie planowanej drogi pieszo - rowerowej, którą trzeba zrealizować na ul. Urzędowskiej z już istniejącą przy drodze wojewódzkiej nr 833. Dodała, że w dniu 23 października 2025 roku na Sejmiku Województwa Lubelskiego została podjęta uchwała w sprawie powierzenia Powiatowi Kraśnickiemu prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji powyższego zadania. Natomiast ta uchwała w sprawie przyjęcia zadania publicznego, dzięki tym dwóm uchwałom będzie można załatwiać porozumienie z Województwem Lubelskim.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że opiniowaniem projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych zajmowała się Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Następnie poprosił pana Andrzeja Cieślę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Andrzej Cieśla Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 roku pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2757 L ul. Urzędowskiej w zakresie budowy dróg pieszo-rowerowych w ramach projektu pn.: "Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich".

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2757 L ul. Urzędowskiej w zakresie budowy dróg pieszo-rowerowych w ramach projektu pn.: "Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich".

Głosowano w sprawie:

w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2757 L ul. Urzędowskiej w zakresie budowy dróg pieszo-rowerowych w ramach projektu pn.: "Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich",

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Sylwia Piętał, Karol Rychlewski

Przy 19 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Rada Powiatu w Kraśniku podjęła uchwałę w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 833 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2757 L ul. Urzędowskiej w zakresie budowy dróg pieszko-rowerowych w ramach projektu pn.: "Rowerowe Roztocze. Drogi pieszko - rowerowe w obszarach miejskich".

e) w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką Nr 848 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2748 L ul. Kolejowej w zakresie budowy dróg pieszko – rowerowych, w ramach projektu pn. „Rowerowe Roztocze. Drogi pieszko - rowerowe w obszarach miejskich”,

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Martę Gajewską Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku o jego przedstawienie.

Pani Marta Gajewska Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku poinformowała, że jest to uchwała bliźniacza do tej omawianej poprzednio. Ta uchwała dotyczy fragmentu drogi wojewódzkiej 848, czyli dawna droga krajowa nr 19. Jest to skrzyżowanie ul. Drogi Wojewódzkiej 848, jak również ul. Kolejowej i ul. Lubelskiej. W celu zaprojektowania sprawnego przejazdu z ul. Kolejowej na Lubelską wchodzimy na teren, który jest zarządzany przez Drogi Wojewódzkie. Na tym obszarze nastąpi zmiana zagospodarowania terenu polegająca na wyznaczeniu na jezdni wydzielonych pasów dla rowerów, budowy dróg dla rowerów i pieszych, przejść dla pieszych z przejazdami rowerowymi przez ul. Przemysłową i ul. Kolejową oraz aktualizacja stałej organizacji ruchu nowego układu drogowego. Tak jak w przypadku poprzedniej uchwały w dniu 23 października na Sejmiku Województwa Lubelskiego została podjęta uchwała w sprawie powierzenia powiatowi kraśnickiemu w prowadzeniu zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką 848 w zakresie realizacji powyższego zadania. Ta uchwała dotyczy przejęcia tych zobowiązań.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że opiniowaniem projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej niektórych odcinków dróg powiatowych i zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych zajmowała się Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Następnie poprosił Pana Andrzeja Cieślę Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Pan Andrzej Cieśla Przewodniczący Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 października 2025 roku

pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką Nr 848 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2748 L ul. Kolejowej w zakresie budowy dróg pieszo – rowerowych, w ramach projektu pn. „Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich”,

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką Nr 848 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2748 L ul. Kolejowej w zakresie budowy dróg pieszo – rowerowych, w ramach projektu pn. „Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich”.

Głosowano w sprawie:

w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką Nr 848 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2748 L ul. Kolejowej w zakresie budowy dróg pieszo – rowerowych, w ramach projektu pn. „Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich”,

Wyniki głosowania:

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dzugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (0)

NIEOBECNI (2)

Sylwia Piętał, Karol Rychlewski

Przy 18 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuje się” Rada Powiatu w Kraśniku podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przejęcia przez Powiat Kraśnicki prowadzenia zadania publicznego zarządzania drogą wojewódzką Nr 848 w zakresie realizacji zadania pn. Przebudowa i rozbudowa drogi powiatowej Nr 2702 L ul. Lubelskiej oraz drogi powiatowej Nr 2748 L ul. Kolejowej w zakresie budowy dróg pieszo – rowerowych, w ramach projektu pn. „Rowerowe Roztocze. Drogi pieszo - rowerowe w obszarach miejskich”,

f) w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kraśnickiego

Pan Przewodniczący Radny poinformował, że Powyższy dokument został przedstawiony w systemie ESESIA, a jego bliższe przedstawienie prosi pana wicestarostę Pawła Kudrela.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że wobec wejścia w życie z dniem 7 października rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 września 2025 roku zmieniającego rozporządzenie w

sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych dziennik ustaw 2025 rok pozycja 1260 zaistniała potrzeba uaktualnienia wysokości wynagrodzenia Starosty. Wskazane przepisy zmieniły wysokość stawki wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego. W ślad za zmianą tych stawek ulega zmianie wysokość dodatku specjalnego, który określany jest jako 30% sumy wynagrodzenia zasadniczego oraz dodatku funkcyjnego. Zmieniona wysokość wynagrodzenia zgodnie z paragrafem piątym rozporządzenia ma zastosowanie do wynagrodzeń oraz dodatków należnych od dnia 1 lipca 25 roku. Natomiast zgodnie z art. 12 pkt. 2 ust. z dnia 5 czerwca 98 roku o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy ustalenie wynagrodzenia Starosty. Jego wysokość regulują wyżej przytoczone akty prawne.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Pan Radny Zbigniew Gawdzik zapytał o składniki wynagrodzenia, tj. czy są to składniki wynagrodzenia dla Pana Starosty i czy zależą też od wielkości powiatu i czy są to w poszczególnych tych rubrykach, poza dodatkiem za wieloletnią pracę, czy są to wysokości maksymalne, czy też czy też gdzieś tam ze środka, tak jak zasadnicze, jak funkcyjny, czy specjalny. Następnie zapytał czy są to wielkości maksymalne, które dopuszcza wielkość powiatu. Dodał, że z tego co rozumie to, to zaistniała taka potrzeba. Jak powiedział Pan Wicestarosta, zaistniała taka potrzeba, ale chyba nie obowiązek i co do tego ma wątpliwości. Następnie zapytał czy te trzy pozycje, pierwsza, druga i czwarta, które się składają na wynagrodzenie, czy są to kwoty maksymalne w naszym przedziale.

Pan Przewodniczący Rady potwierdził, że Pan Wicestarosta powiedział, że są to kwoty maksymalne.

Pan Radny Karol Rychlewski zapytał czy przy okazji podwyżki wynagrodzenia dla Pana Starosty Zarząd Powiatu i Pan Starosta, Pan Wicestarosta też przewidzieli podwyżki wynagrodzenia dla pracowników w najbliższym czasie. Wspomniał, że wiadomo, że głowa rządzi i głowa musi dobrze zarabiać. Dodał, że Panu Staroście pieniędzy nie odejmuję, następnie zapytał, czy są plany podwyżki płac dla pracowników Starostwa Powiatowego i jednostek podległych.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że w miarę możliwości finansowych i takich potrzeb są wrażliwi na tym punkcie wspólnie ze Starostą. Dodał, że jak jest tylko taka możliwość zadbają o to, aby pobory pracowników były godne.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że wobec braku głosów dyskusji poddał pod głosowanie w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kraśnickiego.

Głosowano w sprawie:

w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kraśnickiego

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 8, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (11)

Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Marek Kołtun, Paweł Kudrel, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Krzysztof Skórski, Michał Stawiarski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (8)

Krzysztof Babisz, Edyta Dudzińska, Damian Kowalski, Agnieszka Lenart, Karol Rychlewski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Józef Wojtaszek

BRAKGŁOSU (1)

Zbigniew Gawdzik

NIEOBECNI (1)

Sylwia Piętał

Przy 11 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 8 głosie „wstrzymuję się” Rada Powiatu w Kraśniku podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla Starosty Kraśnickiego.

g) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego innym jednostkami jednostki samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027-2028.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że w literze g punktu 8 znajduje się uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego innym jednostkami jednostki samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027-2028. Dodał, że ten temat został wprowadzony na dzisiejszą sesję jako dodatkowy, a o opinię Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego prosił Pana Andrzeja Cieśłę.

Pan Radny Andrzej Cieśla poinformował, że Komisja na posiedzeniu w dniu 27 października jak zwykle pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę.

Pan Przewodniczący Rady otworzył dyskusję. Nikt z radnych nie zabrał głosu. Pan Przewodniczący Rady przeczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego innym jednostkami jednostki samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027-2028.

Głosowano w sprawie:

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z innymi jednostkami samorządu terytorialnego w celu grupowego zakupu energii elektrycznej na lata 2027 i 2028.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Krzysztof Babisz, Andrzej Cieśla, Jacek Dubiel, Edyta Dudzińska, Tadeusz Dziurda, Zbigniew Dżugaj, Henryk Flis, Zbigniew Gawdzik, Marek Kołtun, Damian Kowalski, Paweł Kudrel, Agnieszka Lenart, Eugeniusz Pelak, Andrzej Rolla, Karol Rychlewski, Krzysztof Skórski, Mariusz Socha, Stefan Stachula, Michał Stawiarski, Józef Wojtaszek

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że przy 20 głosach „za” uchwała została podjęta przez Radę Powiatu.

Punkt 9. Sprawy bieżące.

Pan Radny Józef Wojtaszek poinformował, że na ostatniej sesji Rady Powiatu w dniu 24 września na forum Rady nie otrzymał odpowiedzi na pytanie dotyczące odcinka drogi 2644 Bliskowice-Księżomierz będącą własnością Powiatu Opolskiego. Następnie ponowił swoje pytanie, ponieważ użytkownicy drogi proszą o interwencję, zadają pytania, dlaczego samorządy nie potrafiły się porozumieć w tak ważnej sprawie dla dobra i bezpieczeństwa mieszkańców. Z drogi Bliskowice-Księżomierz korzystają w głównej mierze mieszkańcy Powiatu Kraśnickiego i gminy Annopol. Społeczność użytkowników tej drogi nie rozumie, dlaczego przy całościowym remoncie drogi prowadzonego przez samorząd Powiatu Kraśnickiego został wyłączony odcinek drogi, który należy do Powiatu Opolskiego. Prosił o odpowiedź na forum rady oraz zapytał czy w tej sprawie są podejmowane jakieś działania. Następnie zapytał czy Zarząd Powiatu może pomóc mieszkańcom Powiatu w rozwiązaniu tej sprawy.

Pan Radny Stefan Stachula poinformował, że otrzymał informację, że od nowego roku w gminie Annopol przestanie działać punkt obsługi prawnej. Zapytał czym to jest podyktowane. Dodał, że takie rzeczy są potrzebne oraz że ludzie nie zawsze mogą dojechać a tak umawiają się na dyżury, przychodzą. Zdziwił się, dlaczego przestały działać dyżury.

Pan Radny Zbigniew Gawdzik poinformował, że posiedzeniu listopadowym Rady Powiatu będzie uchwalany Plan Kontroli Komisji Rewizyjnej na przyszły rok. Wyraził prośbę, że jeżeli ktoś z Radnych chciałby wskazać kierunek kontroli, jak również zarząd, to bardzo prosi o odpowiedź. Dodał, że do 15 listopada trzeba zgłosić tą propozycję.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że od pytania Pana radnego Stefana Stachuli jest obsługa prawna. Wspomniał, że w tym roku próbowali i dali możliwość obsługi prawnej w Annopolu. Była tam kancelaria radców prawnych, którzy udzielali informacji. Dodał, że zainteresowanie było można powiedzieć mocno beznadziejne. Wcześniej jak było w Urzędzie było dużo lepsze i myślał, że ta usługa się przyjmie. Samorząd Annopola nie rozpropagował tego i Zarząd doszedł do wniosku, że nie ma sensu utrzymywać tamtej obsługi prawnej. Postanowiono spróbować gdzie indziej, gdzie zainteresowanie będzie większe i radcy będą wykorzystani, a nie tak, że mijało się to z celem.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że odnośnie do remontu drogi Bliskowice-Księżomierz to Zarząd zdaje sobie sprawę z tego, że ta część drogi powiatowej leżąca w sąsiednim powiecie opolskim, w miejscowości Miłoszówka, stanowi taką bolączkę. Dodał, że nie było to realizowane, gdyż Powiat Kraśnicki nie może realizować zadań drogowych na terenie sąsiednich powiatów. Z uwagi na ukształtowanie terenu i podział administracyjny, ten odcinek drogi jest trudny i musi być zainteresowanie ze strony powiatu opolskiego. Ten temat wielokrotnie był już poruszany zarówno i przez Pana Radnego Stefana Stachulę, jak i przez Pana Radnego Krzysztofa Skórskiego. Były w poprzedniej kadencji spotkania z Panem Starostą. Niestety w odpowiedzi, za

każdym razem, padało stwierdzenie, że wyznaczanie priorytetów inwestycyjnych w gminie Opole Lubelskie należy do sąsiedniego zarządu powiatu. Dodał, że Zarząd Powiatu musi prosić o przychylne potraktowanie tego blisko kilometrowego odcinka. Niemniej jednak na chwilę obecną widać, że powiat opolski ma bardziej priorytetowe zadania, jak np. droga w Miłoszówce.

Pan Radny Józef Wojtaszek poinformował, że rozumie to. Wspomniał, że padła kiedyś taka propozycja od Pana Radnego Stefana Stachuli, by doprowadzić do spotkania czterech samorządów zainteresowanych. Dodał, że nie zostały podjęte wyzwania, by doprowadzić do takiego spotkania i pomóc mieszkańcom gminy i mieszkańców powiatu, by rozwiązać ten problem tej drogi. Poinformował, że rozumie, że Powiat Opolski nie chce realizować tego zadania, bo to jest zapomniana droga w powiecie opolskim i będzie na samym końcu realizowana albo i w ogóle. Dodał, że ten odcinek jest bardzo tragiczny oraz że trzeba by było podjąć to wyzwanie i pomóc mieszkańcom. Wspomniał, że trzeba dobrej woli ze strony wszystkich władz samorządowych.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że ze strony Powiatu Kraśnickiego dobrej woli nie brakuje i o tym zapewnił Pana Radnego.

Pan Radny Józef Wojtaszek zaproponował, żeby zacząć od tego, by zrobić tą dobrą wolę i zaprosić wszystkie samorządy do takiego spotkania. Padło słowo i niech zostanie to rozważone.

Punkt 10. Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Pan Radny Karol Rychlewski poinformował, że w związku z sygnałami mieszkańców zwraca się z uprzejmą prośbą o podjęcie działań zmierzających do dostosowania i poprawy bezpieczeństwa istniejącego przejścia dla pieszych zlokalizowanego przy Alei Niepodległości w Kraśniku na wysokości bloku nr 52. Z przejścia tego codziennie korzysta duża liczba osób, w tym przede wszystkim dzieci udające się do pobliskiej szkoły. Niestety obecny stan techniczny oraz brak czytelnego oznakowania i rozwiązań usprawniających widoczność powodują realne zagrożenie dla niechronionych uczestników ruchu drogowego. Podniesienie poziomu bezpieczeństwa i modernizacja w zakresie aktywnego, oświetlonego i oznakowanego przejścia dla pieszych w tym miejscu wpłynie na poprawę komfortu oraz ochronę zdrowia i życia mieszkańców. Poprosił o potraktowanie priorytetowo i podjęcie niezbędnych działań w tym kierunku.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że w uzupełnieniu informacji dla Pana Radnego Stefana Stachuli w Annopolu było 75 porad, a z okolicy w sumie 127 porad prawnych i było to bardzo mało. Dodał, że rejestrowane jest wszystko, gdyż jest to prowadzone przez Powiat. Dodał, że ma interpelację odnośnie Pana Radnego Damiana Kowalskiego. Poinformował, że złożył on interpelacje w sprawie umów, które są zawarte ze Strażą Pożarną. Wspomniał, że z tego co zrozumiał to z kimś Pan Radny Damian Kowalski wtedy rozmawiał i poprosił o te umowy. Dodał, że Pan Radny Damian Kowalski otrzymał umowy i mówił, że zna się na umowach i zapozna się z nimi. Następnie zapytał Pana Radnego Kowalskiego czy zapoznał się z nimi i czy mógłby coś poradzić. Czy te umowy są korzystne dla Starostwa, czy coś by w nich zmienił. Wspomniał, że był przyzwyczajony, że jak są rady nadzorcze w przedsiębiorstwach, to one nie tylko pytają, ale czasami też i podpowiadają, co zrobić.

Pan Radny Damian Kowalski potwierdził, że zapoznał się z tymi umowami. Dodał, że wie, że przetargi nie zostały jeszcze rozstrzygnięte. Dodał, że wszystkie jego wątpliwości nie zostały jeszcze rozwiane oraz że poinformuje o odpowiedzi na jego interpelacje.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że przetargi zostały rozstrzygnięte. Dodał, że nie pyta o przetargi. Stwierdził, że najpierw jest umowa, na którą Powiat się zgodził oraz na te wszystkie warunki. Poinformował, że jest coś takiego jak mitygacja ryzyka i nie wszystkie zostały rozstrzygnięte, ale wszystkie mają te zapisy. Z tego co wie, to został wybrany już wykonawca na dostawę samochodu, tj. 470 000 zł i ta umowa obowiązuje. Na studnię i na pozostałe usługi, też będzie. Są perturbacje, jeśli chodzi o halę. Wspomniał, że chodzi tu o informację czy ta umowa została zawarta, jeżeli będzie przetarg i będzie zrealizowana, czy jest korzystna dla miasta, dla powiatu, czy nie. Dodał, że ma na myśli tą mitygację ryzyka, gdyż cały czas ma wątpliwości.

Pan Radny Damian Kowalski poinformował, że przede wszystkim ta umowa jest korzystna dla ludności, dla mieszkańców i dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej w Kraśniku. Budowa hali za 2 500 000 złotych to nie jest mała inwestycja i to nie jest domek jednorodzinny oraz nie jest to wiata na gospodarstwie rolnym, tylko to są realne pieniądze, które mogą pomóc w funkcjonowaniu jednostki powiatowej i czy ten przetarg zostanie rozstrzygnięty w takiej czy w innej formie, to wszyscy radni razem z Zarządem Powiatu powinni dążyć do tego, aby ta umowa została zrealizowana, a nie robić jakieś dziwne uniki i podchody, a może podstawić nogę, żeby coś nie wyszło.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że nie rozumie stwierdzenia korzystna dla ludności. Dodał, że jego zdaniem ma dbać o finanse Starostwa Powiatowego, które świadczy usługi dla ludności. Jeżeli będzie musiał oddać za to pieniądze, to ludność nie dostanie innej usługi, bo będzie musiał te pieniądze wydać na zwrot pieniędzy, których nie zawinił. Zapytał czy ta umowa jest korzystna dla Starostwa z punktu widzenia odpowiedzialności Starostwa, bo w umowie nie ma mowy, że jest konieczne, potrzebne czy inne, tylko ona nakłada na stronę Starostwa, czyli na niego obowiązki, na które nie ma wpływu. Wspomniał, że nie brał udziału w ustalaniu inwestycji związanych z ochroną ludności i obrony cywilnej i nie kwestionuje, czy ta inwestycja jest korzystna, czy nie. Poinformował, że to ustalił Pan Komendant Wojewódzki i Powiatowy z Wojewodą i to szanuje, bo oni wiedzą, co im jest potrzebne. Dodał, że ta umowa nakłada na Starostwo obowiązki i odpowiedzialność za coś, na co, w jego ocenie, nie ma wpływu i wiąże się z możliwością zwrotu pieniędzy, jeżeli nie zostaną spełnione pewne przesłanki, nawet w trakcie 5 lat trwania projektu i takie zapisy tam są.

Pan Radny Damian Kowalski poinformował, że na ostatniej sesji Pan Starosta mówił, że jest szefem obrony cywilnej w Powiecie. Zapytał na ile Pan Starosta wycenia zdrowie i życie mieszkańców i strażaków. Ta inwestycja jest niezbędna do funkcjonowania i pomocy strażakom, a Pan Starosta wspomniał o ryzyku. Dodał, że czasami warto jest podjąć ryzyko, żeby pomóc jednostce, pomóc strażakom w spełnianiu też swoich zadań statutowych, nie tylko Pan Starosta. Dodał, że byłaby to ogromna szansa, aby to zadanie realizować w całości, tym bardziej, że nie ma oficjalnej odpowiedzi. Wspomniał, że udało mu się ustalić, że były propozycje, aby można było tę umowę aneksować, gdyby była konieczność i ewentualnie odbierać ją w częściach lub procentach. Dodał, że jego zdaniem zabrakło dogadania i dobrej woli ze wszystkich stron.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że ostatnia wypowiedz Pana Radnego Damiana Kowalskiego to trochę taki odlot. Od samego początku było zgłaszane, że kwestie dotyczące

umowy dotacyjnej na halę garażową, magazynową i umowy, która określała obowiązki beneficjenta, realizatora i podmiotu dotującego, budzi wątpliwości. Wspomniał, że niestety te wątpliwości się potwierdziły, ponieważ dwa razy był ogłaszany przetarg na realizację hali garażowo-magazynowej, która docelowo, zgodnie z treścią umowy, powinna być budowlą ochronną bądź też miejscem schronienia. Dodał, że jest tam zapis mówiący o tym, że jest to dotacja celowa, która ma być wykorzystana zgodnie z art. 150 ustawy o finansach publicznych, do końca roku. W przeciwnym razie jest taka konstrukcja w umowie, że beneficjent, czyli Starostwo, powinien te pieniądze, jeżeli są nie należycie wykorzystane, bądź też nie w pełni, zwrócić do budżetu Wojewody. Poinformował, że cały czas z Panem Starostą podnosili, że ta konstrukcja budzi wątpliwości, że się nie podoba i że czas, który jest określony do końca roku jest nierealny do utrzymania. Zaczyna się okres jesienny, mogą wystąpić niekorzystne czynniki atmosferyczne albo na przykład zaburzenie łańcucha dostaw, albo jakiś proces odwoławczy w trakcie procedury przetargowej. No i mogłyby zaistnieć takie kwestie, które powodowałyby to, że te dotacje zgodnie z mechanizmem zawartym w umowie, trzeba byłoby zwracać. Dodał, że ma przed sobą decyzję budżetową Pana Wojewody i według rozdzielnika jest tutaj również wskazany Powiat Kraśnicki. Te środki, które były określone do realizacji na ten rok, przesunięte zostały na rok przyszły, czyli potwierdza się to, że ta inwestycja w tym roku jest niewykonalna. Drugą rzeczą była procedura przetargowa, której termin związania ofertą jest do 4 listopada. Z uwagi na to jaka jest pogoda za oknem to wszystko na to wskazuje, że również tutaj podmiot ogłaszający przetarg doszedł do tego samego wniosku, że w tym roku tej inwestycji nie wykona. Poinformował, że Powiat nie był i nie jest przeciwny realizacji tego zadania, niemniej jednak warunki, które były w tej umowie określone, od samego początku budziły wątpliwości i sądzi, że te obawy się potwierdzą, ponieważ najprawdopodobniej drugie postępowanie przetargowe, skoro już jest decyzja budżetowa Wojewody, również zostanie unieważnione.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Damiana Kowalskiego o tym, że Starosta działa na szkodę społeczności. Poinformował, że kwota na halę to było 2 400 000 zł. W przetargu pierwsza oferta była na kwotę 2 431 810,86 zł, a w przetargu kwota dostępna dla komendy była 2 348 000 zł, ponieważ 52 000 zł to było na zadania - nadzór inwestorski i wykonanie projektu. Druga oferta - 2 715 580,60 zł. Na ten rok było 2 400 000 zł, a w budżecie na ten rok jest 2 300 000 zł, czyli zarzut, że ktoś nie chce, to chyba nie jest dla Starostwa, jak daje ktoś mniej niż są oferty - urealnienie. Powiat jako beneficjent jest zobowiązany do zwrotu tego bezwzględnie. O tym mówi cały czas ustawa o finansach publicznych - jak się zwraca dotacje. W umowie na samochód jest, że w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, nie jest napisane jakie, dotacja, o której mowa w § 1 niniejszej umowy, podlega zwrotowi na zasadach określonych w art. 169 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W każdej umowie jest trwałość projektu 5 lat, że trzeba go wykorzystywać do ochrony ludności i obrony cywilnej i tam jest cały § 5 też, co można, kiedy wojewoda może rozwiązać ze skutkiem natychmiastowym. Największym problemem, o którym mówił Pan Wicestarosta Paweł Kudrel jest to, że inwestycje trzeba rozliczyć do końca roku, a tak naprawdę to trzeba to zrobić do 16-18 grudnia i ma być rozliczona, czyli ma być oddana do użytku i wszystkie pozwolenia mają być zrobione. Dodał, że chodziło mu o to czy jest to korzystne, bo jak Pan Radny Damian Kowalski powiedział, że Powiat miał się dogadać. Poinformował jakie były propozycje tj. najpierw chciał, żeby była umowa trójstronna tj. Wojewoda, Powiat i Komenda Powiatowa Straży Pożarnej. Komenda nie zgodziła się na trójstronną umowę, gdzie jak wspomniał wiedział, że były już trójstronne umowy wcześniej. W normalnych umowach o dotację z Urzędem Marszałkowskim KPO, składa się weksel in blanco, który również chciałem, żeby był. Niestety nie został przyjęty, „bo nie” i taka była odpowiedź.

Stwierdził, że przedobrzył, bo chciałem weksel in blanco podżyrowany przez Komendanta Wojewódzkiego Policji i przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej i przez Wojewodę, gdyż oni dają pieniądze dla Komendy Powiatowej przez dotację, no to i zwrot też będą musieli im dać, bo Komenda Powiatowa Policji nie ma innych dochodów. Poinformował, że na jego następną propozycję odpowiedzieli, że jeżeli będzie musiał oddać dotację za samochód, to zabiera samochód, wycenia go i tą różnicę, którą zwrócił, zwraca w jakiś sposób Komenda Powiatowa Straży Pożarnej. Niestety tak to nie działa i to co Pan Radny mówi Komenda się nie zgadza na żadne zabezpieczenia materialne. Dodał, że dla niego nie jest interesujący spór w sądzie, bo wie jaki będzie wyrok. Wspomniał, że Komenda Powiatowa jest jednostką budżetową i zespoloną tj. dostaje pieniądze przez powiat, tak jak Powiatowy Urząd Pracy, czy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Pan podpisał umowę, czyli pan zwraca. Jednostka Straży Pożarnej nie ma swoich dochodów, więc bierz pan to na swój kark. Ja bym, jak był sędzią, taki werdykt bym dał. W umowie jest napisane, że z Wojewodą ma się spierać o to, czy słusznie nakazuje zwracać, czy nie. Dodał, że podpisał umowę i jak coś jest nie w porządku i Wojewoda stwierdzi, że nie w porządku, on tu nie ma napisane, że ja zrobił coś nie w porządku, tylko, że w tej dotacji się zadziało nie w porządku i może to być Starostwo Powiatowe, a może być Powiatowa Komenda Straży Pożarnej. Prawo mówi, że jeżeli Wojewoda nakaże zwracać dotację w tym przypadku, to organem odwoławczym jest minister właściwy do spraw wewnętrznych i administracji. Minister właściwy do spraw wewnętrznych i administracji jest też szefem komendanta wojewódzkiego policji i komendy powiatowej. Więc tutaj komenda powiatowa też nie chce uhonorować werdyktu ministra spraw wewnętrznych, tylko sąd powszechny. Jak wiadomo sądy powszechne się kierują czym innym i tak summa summarum po mitygacji tego ryzyka ocena była taka, że gdzie nie spojrzeć to oddaje powiat, nawet jeśli nie zawinił. Pan Starosta dodał, że jest ciekawy opinii na temat tej umowy, czy ona jest naprawdę korzystna dla Starostwa Powiatowego. Nie o jakichś rzeczach, że to jest górnolotnie dla mieszkańców. Dodał, że uważa, że mieszkańcy mogą dostać te pieniądze w innej formie. W sumie te cztery inwestycje, które przyznano dla Komendy Powiatowej Straży Pożarnej, to jest ponad 3 000 000 zł. Powiat dostał 750 000 zł na Powiat i katalog zamknięty. Następnie zapytał o zabezpieczenie interesów Powiatu, za który Pan Radny również odpowiada.

Pan Radny Damian Kowalski poinformował, że został założony od razu scenariusz, w którym wszystko się nie uda i nie jest to umowa prosta i łatwa oraz czas był określony. Dodał, że odnosi wrażenie, że zostało założone od razu wszystko nie uda. Zapytał ilu starostów nie podpisało takiej umowy, ilu negocjowało i jak długo negocjowana była umowa. Wspomniał, że została podpisana 22 września. Następnie zapytał jak długo trwały rozmowy na ten temat oraz dodał, że temat był przeciągany i nie zna dokładnego terminu. Dodał, że mogło to trwać około dwóch miesięcy. Stwierdził, że pogoda jest wyśmienita, gdzie Pan Starosta mówił, że jest niemożliwa do realizacji, gdzie jego zdaniem była idealna do realizacji, ponieważ roboty betonowe idą pełną parą, beton schnie w ciągu 20 dni i jest to normalna procedura budowy i tu nic się nie dzieje. Poinformował, że była możliwość skorzystania z gwarancji ubezpieczeniowych czy bankowych. Zapytał, dlaczego Pan Starosta nie skorzystał z tego. Wspomniał, że nie ma zapisów w umowie z Wojewodą, że jest blokada z tej strony.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że Pan Radny jest niedoinformowany i zgłaszane były uwagi do tego. Urząd Wojewódzki zorganizował spotkanie w tej sprawie i na tym spotkaniu uzgodnione było, że ma zostać podpisana umowa z Komendą Powiatową. Poinformował, że umowy zostały podpisane z opóźnieniem, jednakże Powiat podpisał je niezwłocznie. Wiele powiatów jeszcze nie podpisało swoich umów, nie ze względu spory, tylko że ich nie było. Dodał,

że nie było żadnych opóźnień w przetargach, bo Komendant Powiatowy Straży Pożarnej rozpoczął przetargi, postępowania przetargowe nie posiadając umów. Nie było żadnego opóźnienia. Jak tylko dowiedział się, że będzie, że to ma i sobie pouzgadniał, pootwierał przetargi. Zrobił to, czyli opóźnienia z powodu niepodpisania przez Powiat umowy nie było żadnego. Te umowy zostały przez Powiat podpisane. Powiat miał zawrzeć umowy dwustronne z Komendantem i tu jest sęk, bo nie są akceptowane żadne propozycje, które zabezpieczą ryzyko. Wyjaśnił, że jeśli zdaniem Pana Radnego Damiana Kowalskiego, że Powiat widzi wszystko w czarnych kolorach, to na tym polega mitygacja i trzeba przewidzieć wszystko, co się może zdarzyć źle i przewidzieć. Pan Starosta dodał, że nie będzie myślał później, że to się stało i dlaczego nie pomyślał o tym wcześniej. Zaproponował Panu Radnemu Damianowi Kowalskiemu, że jeżeli nie widzi żadnych problemów, to dlaczego tego ryzyka nie chce przejąć na siebie Komenda Powiatowa Straży Pożarnej. Dodał, że nie chcą i myśli, że dzielą jego przekonania, że jednak jest ryzyko i nie chcą brać tej odpowiedzialności na siebie za swoje błędy. Opóźnienia z powodu niepodpisania przez Powiat nie było żadnego. Wspomniał, że nie wie, dlaczego nikt nie chce udzielić gwarancji, że nie będzie trzeba zwracać pieniędzy wtedy, kiedy to nie Powiat zawini.

Pan Radny Damian Kowalski poinformował, że może się spierać, ale jego zdaniem Pan Starosta jest jedynym Starostą w Polsce, według jego wiedzy, który nie podpisał tej umowy. Zapytał, dlaczego Powiat nie skorzystał z możliwości gwarancji bankowej i ubezpieczeniowej. Dodał, że wie, że termin jest sztywny na wykonawcę, jednakże była taka możliwość. Zapytał w czym był problem.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że Pan Wicestarosta powiedział jasno, że umowa została podpisana w terminie i nie trzeba tego tłumaczyć.

Pan Wicestarosta Paweł Kudrel poinformował, że ma wrażenie, że Pan Radny Damian Kowalski nie wie o czym mówi. Dodał, że przede wszystkim, jeżeli chodzi o sprawy związane z procedurą przetargową, a drugą sprawą jest postępowanie, które ogłosiła Komenda na swoich stronach na realizację tego zadania. Zostało otwarte i tam było trzech oferentów, termin związania ofertą obowiązywał do dnia 4 listopada. Wspomniał, że powodem unieważnienia procedury przetargowej przez komendę nie jest jakieś opóźnienie, które Pan Radny sugeruje i że wynikało z niepodpisania umowy przez Starostę, ponieważ umowa z Wojewodą została podpisana. W tym momencie nie została podpisana umowa pomiędzy strażą a podmiotem, firmą, która złożyła najkorzystniejszą ofertę w prowadzonym postępowaniu przetargowym. Poinformował, że na jego oko blisko 90 000 zł brakowało w tym zabezpieczeniu, które posiadał zamawiający do tego, aby móc zawrzeć umowę z wykonawcą i realizować to zadanie, a przesłanki były takie, które zostały założone i tutaj wpływu na unieważnienie tej procedury powiat nie miał żadnego i to co mówił Pan Starosta od samego początku, że jest szefem obrony cywilnej na Powiat. Powtórzył, że nie ma żadnego wpływu na proces przetargowy ani Starosta, ani Zarząd Powiatu. Była tylko możliwość wglądu poprzez strony, na których ta procedura była ogłoszona. Poinformował, że były dwa takie przedsięwzięcia w województwie, jedno w Powiecie Kraśnickim, a drugie w Radzynie Podlaskim.

Pan Radny Damian Kowalski poinformował, że termin, który Powiat przeciągał negocjując tę umowę, te warunki, to był termin kluczowy.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że zanim była podpisana umowa, zanim była propozycja umów, to przetargi już były otwarte i ogłoszone.

Pan Radny Damian Kowalski zapytał, kiedy był termin zakończenia pierwszego przetargu.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że pierwszy przetarg doszedł do końca, do otwarcia kopert, to umowa była już dawno zawarta.

Pan Radny Karol Rychlewski poinformował, że najsilniejszymi wojownikami są te dwa, czas i cierpliwość. Trochę się zagotowało, ale trudno rozmawiać, trudno dyskutować, kiedy nie ma się dokumentów przed sobą. Zwrócił się z wnioskiem do Pana Starosty i do Pana Przewodniczącego Rady, aby te dokumenty zostały też dostarczone wszystkim radnym, ponieważ trudno uczestniczyć w tej dyskusji bez tych dokumentów. Dodał, że ze względu na to, że jest temat gorący i o tym mówi się ogólnie, może warto by było też zaprosić Pana Komendanta i poznać jego stronę, może by nawet zrobić sesję nadzwyczajną na ten temat. Balansujemy pomiędzy dyscypliną finansów publicznych a realizowaniem zadań własnych, którymi są ochrona ludności cywilnej. Zaproponował, aby zgłębić ten temat i żeby to Pan Przewodniczący Rady rozsądził w swoim sercu jak to rozwiązać.

Pan Wiceprzewodniczący Rady Michał Stawiarski zaproponował, że słuchając tego wszystkiego zastanawia się czy nie warto byłoby powołać komisję w tej sprawie i wyjaśnić to ze wszystkich stron, ustalić jaka będzie najlepsza opcja dla Powiatu.

Pan Radny Karol Rychlewski skierował pytanie do Pana Radcy Prawnego czy my można powołać taką komisję, ponieważ idąc dalej za słowami Pana Michała, czy są podstawy prawne do powołania takowej komisji.

Pan Radca Prawny Michał Wyka poinformował, że co do zasady Statut Powiatu dopuszcza powołanie komisji, więc jeżeli Rada uzna, że to zagadnienie wymaga takiej kontroli i omówienia na komisji, jest to możliwe.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że o ile sobie przypomina to taka komisja nazywa się doraźną.

Pan Starosta Zbigniew Dżugaj poinformował, że Pan Radny Damian Kowalski wypowiadając się wcześniej o tej umowie nie miał dokumentów i widzi, że nadal wypowiada się tak jakby tych dokumentów nie miał. Wspomniał, że nie pamięta, kiedy pierwszy przetarg został rozstrzygnięty, dodał, ale 19 września został unieważniony ze względu na to, że kwoty były za wysokie i znowu otworzono nowe. Umowy podpisane zostały 22 września, jest taka data. Niedotrzymane są ustalenia ze spotkania, że podpisana zostanie umowa dwustronna. Poinformował, że był ciekawy uwag Pana Radnego na temat formy tej umowy tego, że w umowie między Powiatem a Wojewodą jest wymieniony trzeci uczestnik, który w tej umowie za coś odpowiada, a nie podpisuje umowy. Wspomniał, że jak wcześniej wystąpił do Komendanta o coś, żeby mi coś zrobił, to otrzymał od niego informację, żeby się zwrócić do Wojewody, bo on nie jest stroną. Czyli on na samym procesie już dał do zrozumienia, że on nie jest stroną i to jest problem Powiatu. Dodał, że chodzi mu o formę tej umowy i zabezpieczenie interesów Powiatu. Wspomniał, że Pan Damian Kowalski jest Radnym Powiatu. Poinformował, że był ciekawy opinii Pana Radnego po tych umowach i że to nie jest tylko jego problem, że on ma się z nim zmagać i ma sobie z nim poradzić. Pięć lat trwania trwałości projektu to jest ogromny czas i może tu już nie być już Pana Starosty. Zapytał, dlaczego np. w przypadku samochodu 470 000 zł, jak samochód zostanie źle wykorzystany, trzeba zwrócić 470 000 zł plus odsetki karne od tego, jak w przypadku podatków - 14,5%. Poinformował, że nie chce nakładać na Powiat takich zobowiązań. Samochód jest do ochrony ludności i obrony cywilnej. Dodał, że może się zdarzyć tak, że może być wykorzystany inaczej. Na przykład pan kierowca ze Straży Pożarnej zawiezie koło gospodyń wiejskich na dożynki i sfotografują się z tym samochodem.

Wtedy jest sesja zdjęciowa i Wojewoda z miejsca zwraca się do Powiatu: panie beneficjent, panie starosto, starostwo powiatowe, dawajcie kasę, bo samochód został wykorzystany niezgodnie z naszą umową, tylko do obrony cywilnej i ochrony ludności”. Zapytał, co wtedy. Dodał, że w odpowiedzi na twierdzenie, że tylko Starosta jej nie podpisał może odpowiedzieć, że nikt jej nie przeczytał.

Pan Radny Tadeusz Dziurda poinformował, że jest tu mowa o powołaniu jakiejś komisji specjalnej. Dodał, że myśli, że nie ma takiej potrzeby, żeby zwoływać komisję doraźną. Wspomniał, że jest Komisja Rewizyjna i Rada może zlecić komisji przeprowadzenie kontroli w tej sprawie i wtedy będzie to szybciej i wydaje mu się, że będzie to bardziej efektywnie. Padły propozycje, że należałoby użyć komisji skarg i wniosków. Dodał, że nikt się na to jeszcze nie skarżył, ale jeżeli wpłynie imienny wniosek do komisji, to komisja na pewno się tym zajmie.

Pan Przewodniczący Rady zapytał czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym punkcie. Brak głosów.

Punkt 11. Zamknięcie obrad sesji.

Pan Przewodniczący Rady o godzinie 11:54 zamknął posiedzenie XIX sesji Rady Powiatu w Kraśniku VII kadencji w dniu 29 października 2025 r.

Protokołowała
Anna Płecha

Przewodniczący Rady Powiatu
Jacek Dubiel