

Uchwała Nr
Rady Powiatu w Kraśniku
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Kraśnickiego

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Kraśniku uchwala co następuje:

§ 1

1. Uznaje się skargę na Starostę Kraśnickiego za bezzasadną.
2. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kraśniku zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jacek Dubiel

Uzasadnienie

W dniu 19 sierpnia Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie 2025 roku r. przekazało według właściwości skargę na bezczynność Starosty Kraśnickiego.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rada powiatu rozpatruje skargi na działanie zarządu powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku (powoływana dalej jako „Komisja”) na posiedzeniu w dniu 22 września 2025 roku, po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami radcy prawnego oraz wyjaśnieniami Pani Kierownik Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja przygotowała stanowisko dotyczące wniesionej skargi, które stanowi załącznik do uchwały.

W związku z powyższym, został przygotowany niniejszy projekt uchwały.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Powiatu w Kraśniku
z dnia

**Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku
w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Kraśnickiego**

W dniu 11.08.2025 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie wpłynęła skarga (z dnia 08.08.2025 r.), w której skarżący wskazał, że dotyczy ona beczynności organu administracyjnego – Starostwa Powiatowego w Kraśniku. Jako podstawę skargi wskazano art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zaś w jej treści sformułowano zarzuty dotyczące nieprawidłowego działania organu w zakresie rozpatrywania wniosków, jakie były składane do Starostwa Powiatowego w Kraśniku przez skarżących. Następnie skarga została przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie, jako niewłaściwy organ do rozpatrzenia sprawy. Zgodnie z art. 227 pkt 4 k.p.a. jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada powiatu.

Z treści skargi wynika, że odnosi się ona wniosków, jakie skarżący składali do Starostwa Powiatowego w Kraśniku, a które dotyczyły: dokonania inwentaryzacji stanu faktycznego na części działki, dokonania określenia na powierzchni części działki granic i powierzchni możliwej do pokrycia roślinnością leśną, przekształcenia części gruntu leśnego na grunt rolny, wyeliminowania pozycji operatu z uproszczonego planu urządzenia lasu (UPUL).

W skardze wskazano, że dotyczy ona beczynności organu. Jednocześnie w treści skargi sformułowano następujące zarzuty: prowadzenia przez Starostwo Powiatowe w Kraśniku działań ukierunkowanych od początku na wydanie negatywnych decyzji, prowadzenia przez organ celowych manipulacji od 22.08.2024 r. z naruszeniem przepisów prawa, ignorowania przez organ przepisów prawnych, nie wykonanie przez organ wnioskowanych zadań we wnioskowanym zakresie.

Komisja ustaliła, że procedowaniem wniosków będącymi przedmiotem skargi zajmował się Wydział Rolnictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Kraśniku. Na posiedzeniu w dniu 22.09.2025 r. Komisja zapoznała się z wyjaśnieniami Kierownika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Wyjaśnień udzielono także pisemnie.

Pierwszy wniosek skarżących dotyczący przekształcenia części gruntu leśnego na rolny wpłynął do Starostwa Powiatowego w Kraśniku w dniu 22.08.2024 r. Wówczas zostało wszczęte postępowanie administracyjne, którego szczegółowy przebieg opisano w złożonych wyjaśnieniach. Następnie w dniu 16.10.2024 r. skarżący zwrócili się z wnioskiem o wprowadzenie aneksu do UPUL w zakresie wyeliminowania z planu zalesienia części działki. Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, od tego czasu procedowane były zatem w istocie dwie sprawy, które toczyły się równolegle i były ściśle ze sobą powiązane. W toku postępowania skarżący składali dodatkowe wnioski, pisma oraz załączniki w których podkreślali swoje żądania. W dniu 12.06.2025 r. skarżący złożyli kolejne wnioski, na które powołują się w skardze, a które dotyczyły: wyeliminowania z UPUL pozycji operatu, wykonania inwentaryzacji stanu faktycznego na części działki, dokonania określenia na powierzchni części działki granic i powierzchni możliwej do pokrycia roślinnością leśną.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano na wszelkie działania, jakie podejmował organ od daty wpływu pierwszego wniosku, tj. od 22.08.2024 r. Opisano licznie wymienianą w toku sprawy korespondencję, w której organ udzielał skarżącym merytorycznych odpowiedzi na składane pisma i wnioski, odnosił się do zawartej przez skarżących argumentacji, wskazywał na podstawy prawne, przytaczał orzecznictwo sądowe na poparcie swojego stanowiska, wzywał do uzupełnienia braków formalnych w przypadku gdy takowe wystąpiły, konsultował się kilkakrotnie z wykonawcą uproszczonego planu urządzenia lasu, zbierał i analizował dokumentację, organizował spotkania z wnioskodawcami, w których uczestniczyli Pan Starosta, wnioskodawcy, pracownicy merytoryczni Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

Jak wynika z wyjaśnień, prowadząc główne postępowanie w sprawie o przekształcenie gruntu leśnego na rolny procedowane były dodatkowe wnioski składane przez Skarżących powiązane ze sprawą. Ze względu na wielowątkowość postępowania, sprawy w odczuciu organu, należało uznać za szczególnie skomplikowane. Zgodnie z art. 35 § 3 k.p.a – załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Jednocześnie, pierwotny wniosek złożony przez skarżących złożony w dniu 22.08.2024 r., został finalnie uzupełniony przez skarżących dopiero pismem z dnia 17.06.2025 r., bowiem skarżący kilkakrotnie zwracali się do organu o przedłużenie terminu na uzupełnienie braków formalnych wniosku.

Następnie, w dniu 29.07.2025 r. i 30.07.2025 r. Wnioskodawcy złożyli ponaglenia dotyczące:

- 1) wniosku z dnia 22.08.2024 r.;
- 2) wniosku z dnia 12.06.2025 r. dot. wykonania inwentaryzacji stanu faktycznego na części działki,
- 3) wniosku z dnia 12.06.2025 r. dot. dokonania określenia na powierzchni cz. działki granic i powierzchni możliwej do pokrycia roślinnością leśną.

W złożonych wyjaśnieniach wskazano, że w zakresie spraw ad. 2 i ad. 3 Organ udzielił skarżącym odpowiedzi pismem datowanym na dzień 01.08.2025 r. Akta wszystkich w/w spraw zostały przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie do rozpatrzenia w dniu 05.08.2025 r.

Postanowieniem z dnia 12.08.2025 r. SKO w zakresie sprawy ad. 1 uznało ponaglenie za uzasadnione, wyznaczyło dodatkowy 14-dniowy termin do załatwienia sprawy oraz stwierdziło, że niezałatwienie sprawy w terminie nie wynikało z rażącego naruszenia prawa. Jak wskazało SKO w uzasadnieniu, „bez wątpienia sprawa w zakresie zmiany przeznaczenia gruntu z leśnego na rolny należy do spraw szczególnie skomplikowanych z uwagi na konieczność przeprowadzenia szczegółowej analizy stanu faktycznego, związanej często z wizjami w terenie i uzyskaniem dodatkowych opinii. Z akt przedmiotowej sprawy wynika jednak, że przedmiotowy wniosek został złożony do organu pierwszej instancji w dniu 22.08.2024 r. Następnie organ podjął szereg czynności, w wyniku których pismem z dnia 18 września 2024 r. wezwano strony do złożenia szeregu dokumentów pod rygorem wydania rozstrzygnięcia na podstawie posiadanej przez organ dokumentacji. Zauważalnie długi okres rozpatrywania sprawy związany był z koniecznością przedłożenia powyższych dokumentów, zaś kolejne terminy zakończenia sprawy ustalane były na podstawie wniosków stron”. W dniu 05.08.2025 r. organ zawiadomił wnioskodawców o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów odnośnie sprawy ad. 1., a następnie w dniu 26.08.2025 r. w sprawie ad. 1 organ wydał decyzję, w której nie wyraził zgody na przekształcenie gruntu z użytku leśnego na użytek rolny. Wnioskodawcy otrzymali decyzję w dniu 01.09.2025 r.

Odnosnie spraw ad. 2 i ad. 3 Postanowieniem z dnia 12.08.2025 r. SKO uznało ponaglenie za uzasadnione w zakresie rozpatrzenia wniosku w sprawie wyznaczenia granic i

powierzchni do pokrycia roślinnością leśną wyznaczając 14-dniowy termin załatwienia sprawy oraz stwierdziło, że niezałatwienie sprawy w terminie nie wynikało z rażącego naruszenia prawa; natomiast w pozostałym zakresie uznało ponaglenie za nieuzasadnione. W ocenie SKO, „w przypadku zadań z zakresu gospodarki leśnej, a więc niewątpliwie wyznaczenia granic i powierzchni do pokrycia roślinnością leśną organ winien albo merytorycznie rozpatrzyć wniosek albo odmówić wszczęcia postępowania. Natomiast inwentaryzacja stanu lasu jest w tym wypadku kwestią wtórną, zależną od rozstrzygnięcia w sprawie ewentualnych zadań z zakresu gospodarki leśnej – nie mamy tu do czynienia ze sprawą o charakterze administracyjnoprawnym – stąd zasadniczo udzielenie odpowiedzi pismem należy uznać za prawidłowe”. W związku z powyższym, organ w dniu 18.08.2025 r. wydał postanowienie odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie określenia na powierzchni części działki granic i powierzchni możliwej do pokrycia roślinnością leśną ze względu na aktualnie obowiązujący Uproszczony Plan Urządzenia Lasu na okres od 01.01.2023 r. do 31.12.2032 r. wykonany na podkładzie obowiązujących map geodezyjnych. Od postanowienia strony złożyły zażalenie w dniu 02.09.2025 r. Akta sprawy zostały przekazane w dniu 05.09.2025 r do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, organ analizował dokumentację, zarówno zgromadzoną przez siebie w toku postępowania jak i przedkładaną licznie przez wnioskodawców. W rzeczywistości w ramach głównego postępowania o przekształcenie gruntu z użytku leśnego na użytek rolny prowadzone były równoległe inne wielowątkowe postępowania powiązane ze sobą, które wymagały dokładnej analizy merytorycznej i prawnej przez organ, stanowiąc sprawy szczególnie skomplikowane, aczkolwiek które organ na bieżąco rozpatrywał poprzez pisemne odpowiedzi do Skarżących. Odpowiedzi zawierały uzasadnienia i wyjaśnienia merytoryczne, które nie były zgodne z żądaniami Skarżących. Organ nie pozostał bezczynny wobec składanych wniosków, lecz rozstrzygał je jako sprawy szczególnie skomplikowane oraz wzywał do uzupełnienia braków. Organ na moment rozpatrywania skargi orzekł w sprawach poprzez wydanie postanowienia w sprawie dokonania określenia na powierzchni cz. działki granic i powierzchni możliwej do pokrycia roślinnością leśną oraz wydanie decyzji w sprawie o przekształcenie części gruntu leśnego na rolny, od których Skarżący mają możliwość złożenia zażalenia lub odwołania do organu wyższej instancji. Strona nie ma zatem zamkniętej drogi do dalszego postępowania. Wychodząc naprzeciw wnioskodawcom przeprowadzono kilka spotkań z udziałem pracowników merytorycznych, podczas których wyjaśniano przesłanki merytoryczne i prawne dotyczące składanych

wniosków. Na szczególnie skomplikowany stopień sprawy oraz podejmowanie szeregu czynności przez organ wskazywało także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie.

Po dokonaniu analizy sprawy Komisja nie podziela zarzutów skarżących; fakt, że skarżący nie są zadowoleni z wydanych rozstrzygnięć bądź stanowiska organu, nie oznacza, że dopuścił się on manipulacji, ignorował przepisy prawne bądź prowadził działania ukierunkowane od początku na wydanie negatywnych decyzji.

W związku z powyższym Komisja proponuje uznanie skargi za bezzasadną.