

Uchwała Nr
Rady Powiatu w Kraśniku
z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku.

Na podstawie art. 12 pkt 11 oraz art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 107 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572) Rada Powiatu w Kraśniku uchwala co następuje:

§ 1

1. Uznaje się skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku za bezzasadną co do pkt 1, 3, 4 i 5 skargi z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do uchwały.
2. Uznaje się skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku za zasadną co do pkt 2 skargi.
3. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kraśniku zobowiązując go do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Powiatu

Jacek Dubiel

Uzasadnienie

W dniu 6 marca 2025 roku do Lubelskiego Urzędu Wojewódzkiego w Lublinie została złożona skarga dotycząca niezrealizowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Kraśniku obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3, w związku z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z treścią powyższych przepisów Powiatowy Urząd Pracy zobligowany jest do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej wymaganych prawem informacji publicznych.

W dniu 13 marca 2025 roku Wojewoda Lubelski przekazał, zgodnie z właściwością, przedmiotową skargę do Starostwa Powiatowego w Kraśniku, która następnie została skierowana pod obrady Komisji Skarg, wniosków i Petycji (zwaną dalej „Komisja”). Komisja na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2025 roku, po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku oraz opinią przygotowaną przez radcę prawnego, przygotowała projekt uchwały, uznający skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku za bezzasadną.

Rada Powiatu w Kraśniku w dniu 30 kwietnia 2025 roku podjęła uchwałę Nr XIV-101/2025 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku, uznając skargę za bezzasadną.

W dniu 29 maja 2025 roku Wojewoda Lubelski przesłał rozstrzygnięcie nadzorcze stwierdzające nieważność uchwały Nr XIV-101/2025 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 30 kwietnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku.

Komisja na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2025 roku ponownie zajęła się rozpatrzeniem skargi, zapoznając się z dodatkowymi wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku, które w dniu 12 czerwca 2025 r. Komisja przygotowała projekt uchwały uznający skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku za bezzasadną w odniesieniu do pkt 1, 3, 4 i 5 skargi, natomiast za zasadną co do pkt 2 skargi.

Zgodnie z art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, rada powiatu rozpatruje skargi na działanie zarządu powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Przedmiotowa skarga zawierała zarzuty nieudostępniania przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku w Biuletynie Informacji Publicznej takich informacji jak: 1) majątek, którym dysponuje PUP, 2) dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych, 3) skład Powiatowej Rady Rynku Pracy w Kraśniku, 4) zamówienia publiczne, 5) zarządzenia Dyrektora PUP.

Przedstawione zarzuty dotyczą obowiązków nałożonych na określone podmioty, które zostały uregulowane ustawą z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w ustawie. Art. 8 ust. 2 ustawy wskazuje, że informacje publiczne są udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej przez podmioty, o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2; powiatowy urząd pracy zalicza się do takich podmiotów. Z ustawy wynika, że powiatowy urząd pracy jest obowiązany do udostępniania za

pośrednictwem BIP informacji, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5. Zasadność skargi należało zatem ocenić przed pryzmat powyższych przepisów.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów wskazać należy, że obowiązek udostępniania informacji publicznych takich jak informacje na temat majątku, jakim dysponuje dany podmiot wynika bezpośrednio z art. 6 ust. 1 pkt 2 f ustawy o dostępie do informacji publicznej. W opinii prawnej dotyczącej zasadności skargi wskazano, że pojęcie majątku rozumiane powinno być w sposób szeroki, tj. z uwzględnieniem zarówno aktywów, jak i pasywów występujących po stronie danego podmiotu. Informacja powinna obejmować wskazanie majątku z podziałem na majątek trwały i obrotowy, ze szczególnym uwzględnieniem danych o nieruchomościach, ruchomościach oraz innych prawach majątkowych i prawach na dobrach niematerialnych. Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku w przedstawionych wyjaśnieniach wskazał, że w Biuletynie Informacji Publicznej są publikowane sprawozdania finansowe dotyczące jednostki, w których zawarte są szczegółowe dane o posiadanych budynkach, gruntach, środkach transportu, urządzeniach, maszynach oraz innych środkach trwałych itp. Wyjaśnienie to znajduje odzwierciedlenie w rzeczywistości. W Biuletynie Informacji Publicznej Powiatowego Urzędu Praw Kraśniku znajdują się: Sprawozdanie finansowe za lata 2020-2023.

Co do drugiego z zarzutów, dotyczącego braku publikacji protokołów kontroli, w wyjaśnieniach Dyrektora wskazano, że faktycznie PUP w Kraśniku nie publikuje w BIP powyższych dokumentów. Jednocześnie zaznaczono, że protokoły są udostępniane na wniosek, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie cyt. ustawy, PUP obowiązany jest do publikowania w BIP informacji publicznej o danych publicznych, w tym treści i postaci dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających. W opinii prawnej odnośnie do tego zagadnienia wskazano, powołując się na powszechnie obowiązujące przepisy, stanowisko doktryny oraz orzecznictwo sądowe, że co do zasady PUP jest obowiązany do publikowania w BIP dokumentacji z kontroli oraz wystąpień pokontrolnych, jednak należy mieć na względzie że obowiązek ten dotyczy sytuacji, w których łącznie spełnione są przesłanki: chodzi o dokumenty urzędowe, chodzi o kontrole zewnętrzne, chodzi o kontrole już zakończone, chodzi o kontrole odnoszące się do funkcjonowania danej instytucji, nie zachodzi zagrożenie związane z udostępnieniem danych podlegających szczególnej ochronie prawnej. W piśmie z dnia 12.06.2025 r. będącym uzupełnieniem do złożonych uprzednio wyjaśnień, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku wskazał, że w chwili obecnej prowadzone są konsultacje z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych dotyczące formy oraz zakresu informacji przeznaczonej do publikacji w BIP. Po przeprowadzeniu czynności związanych z anonimizacją danych osobowych czyli procesu, w którym dane są przekształcane w sposób uniemożliwiający ich przypisanie do konkretnej osoby oraz zatwierdzeniu przez Inspektora Ochrony Danych Osobowych, protokoły zostaną zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. W związku z tym, zarzut ten należy uznać za zasadny. Dokumenty kontroli oraz protokoły pokontrolne na obecny moment nie znajdują się w BIP Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku.

Trzeci zarzut dotyczył braku publikacji informacji na temat składu Powiatowej Rady Rynku Pracy w Kraśniku. Tymczasem, zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami, skład Powiatowej Rady Rynku Pracy jako organu opiniodawczego działającego przy Staroście Kraśnickim wraz

z definicją opisującą zakres działania Rady jest zamieszczony w BIP jako odnośnik w zakładce „Akty prawne”. Skład PRRP jest aktualizowany po każdorazowej zmianie kadencji Rady.

Odnosnie do zarzutu dotyczącego zamówień publicznych, jak wskazano w wyjaśnieniach - zamówienia publiczne, które przeprowadzał Urząd i które podlegają publikacji w biuletynie zawarte są w zakładce „Ogłoszenia”, a pozostałe zamówienia, które przeprowadzi Urząd są poniżej wymaganego progu cenowego, tj. 130 000 zł netto. W przedłożonej opinii prawnej wskazano, że jeżeli PUP faktycznie nie prowadził zamówień na kwotę ponad 130 000 zł, w związku z tym nie miał obowiązku ich publikacji w BIP, chyba że konieczność taka (cd. zamówień poniżej powyższego progu) wynikała z wewnętrznych regulacji PUP w tym zakresie. Z wewnętrznych regulacji PUP nie wynika taki obowiązek.

Ostatni z zarzutów dotyczył publikacji zarządzeń Dyrektora PUP. Jak wynika z opinii prawnej, w BIP należy umieszczać te zarządzenia i regulaminy, które dotyczą organizacji danej jednostki i stanowią o kierunkach jej działania, jak np. regulamin organizacyjny. Czasami także obowiązek publikacji określonego rodzaju zarządzeń mogą przewidywać odrębne przepisy. Nie istnieje natomiast obowiązek umieszczania zarządzeń o charakterze doraźnym, dokumentów wewnętrznych służących wprowadzeniu realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzających o kierunkach działania danego organu. Na BIP PUP w zakładce „informacje podstawowe” zamieszczono Regulamin korzystania z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Statut PUP w Kraśniku, Regulamin Organizacyjny. Pozostałe dokumenty opublikowane przez PUP znajdują się w zakładce „akty prawne”. Z powyższego wynika, że zarządzenia dotyczące podstaw funkcjonowania PUP zamieszczane były w BIP.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku (powoływana dalej jako „Komisja”) na posiedzeniu w dniu 16 czerwca 2025 roku, po zapoznaniu się z treścią skargi, wyjaśnieniami Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku oraz opinią prawną zaproponowała uznanie skargi za zasadną jedynie w zakresie braku publikacji w BIP dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych.

Komisja przygotowała stanowisko dotyczące wniesionej skargi, które stanowi załącznik do uchwały.

W związku z powyższym, został przygotowany niniejszy projekt uchwały.

Pouczenie

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Załącznik do uchwały Rady Powiatu w Kraśniku
z dnia

**Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Kraśniku
w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku**

W dniu 13 marca 2025 roku do Starostwa Powiatowego w Kraśniku Wojewoda Lubelski, zgodnie z właściwością przekazał skargę dotyczącą niezrealizowania przez Powiatowy Urząd Pracy w Kraśniku obowiązku wynikającego z art. 8 ust. 3 w zw. z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902 – zwanej dalej „ustawą”). W myśl treści powyższych przepisów Powiatowy Urząd Pracy w Kraśniku zobligowany jest do udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej wymaganych prawem informacji publicznych.

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku w Kraśniku, w piśmie z dnia 13 marca 2025 roku, jak również radca prawny pismem z dnia 7 kwietnia 2025 roku przedstawili wyjaśnienia co do przedstawionych w skardze zarzutów:

1. Pierwszy zarzut dotyczy nie udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej informacji o majątku, którym dysponuje Powiatowy Urząd Pracy w Kraśniku.
Obowiązek udostępniania informacji publicznych jak majątek, jakim dysponuje podmiot wynika z art. 6 ust 1 punkt 2 f ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z wyjaśnieniami dyrektora PUP w Kraśniku Powiatowy Urząd Pracy w Kraśniku publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Sprawozdania finansowe”, co roku sprawozdanie finansowe dotyczące działalności jednostki. Wobec powyższego Komisja uznała, że zarzut ten należy uznać za bezzasadny.
2. Drugi zarzut to brak dokumentacji w BiP Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku z przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych.
Zgodnie z art. 8 ust 3 ustawy, w zw. z art. 6 ust 1 pkt. 4 lit. a tiret drugie, PUP w Kraśniku zobowiązany jest do publikowania w BiP Urzędu informacji publicznej o danych publicznych, w tym treści i postaci dokumentów urzędowych, w szczególności dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających.
W wyjaśnieniach Dyrektor PUP wskazał, że w BiP PUP w Kraśniku nie są publikowane protokoły z przeprowadzonych w Urzędzie kontroli, z uwagi na zawarte w nich dane wrażliwe. Jednocześnie zaznacza, że protokoły są w odpowiedni sposób udostępniane na wniosek, zgodnie z art.10 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Po przeanalizowaniu

wyjaśnień Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi, przepisów prawnych regulujących zakres zarzutu należy uznać, że dokumentacja dotycząca przebiegu kontroli dopiero zostanie opublikowana w BiP, z uwagi na konieczność anonimizacji danych. Wobec powyższego Komisja uznała, że zarzut ten należy uznać za zasadny.

3. Trzeci zarzut to brak składu Powiatowej Rady Rynku Pracy w BiP PUP w Kraśniku.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora PUP w Kraśniku, skład Powiatowej Rady Rynku Pracy, jako organu opiniotwórczego, działającego przy Staroście Kraśnickim wraz z definicją opisującą zakres działania Rady, jest zamieszczony w BiP PUP w Kraśniku, jako odnośnik w zakładce „Akty prawne”. Ponadto Dyrektor PUP w Kraśniku informuje, że skład PRRP w Kraśniku jest aktualizowany po każdorazowej zmianie kadencji Rady. Po zapoznaniu z wyjaśnieniami Komisja uznaje przedstawiony zarzut za bezzasadny.

4. Czwarty zarzut dotyczy zamówień publicznych. Skarżący wskazuje, że hasło istnieje w BiP PUP w Kraśniku, natomiast zarzuca nie wskazanie wyników.

Od 1 stycznia 2023 roku weszła w życie elektroniczna platforma zakupowa, która przewiduje obowiązek składania ofert wyłącznie za pomocą określonych narzędzi- platformy zakupowe i publikacji w BiP zamówień powyżej wymaganego progu cenowego tj. 130 000 zł.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Dyrektora PUP w Kraśniku, zamówienia publiczne, które przeprowadzał Urząd i które podlegają publikacji w BiP w Kraśniku zawarte zostały w zakładce „Ogłoszenia”. Pozostałe zamówienia, które przeprowadza Urząd są poniżej wymaganego progu cenowego tj. 130 000 zł i są zwolnione z obowiązku stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami, nie zauważa zasadności przedstawionego zarzutu, z związku z powyższym uznaje go za bezzasadny.

5. Piąty zarzut dotyczy nie udostępnienia w BiP PUP w Kraśniku Zarządzeń Dyrektora PUP w Kraśniku. Skarżący wskazuje, że zostało zamieszczone jedno Zarządzenie Nr 4/2024 Dyrektora PUP z dnia 17 września 2024 roku.

Należy wskazać, że publikacji w BiP podlegają jedynie zarządzenia, które dotyczą organizacji danej jednostki czy stanowią o jej kierunkach działania np. regulamin organizacyjny zfs, czy Statut PUP w Kraśniku. Przytoczone zarządzenia zostały udostępnione w BiP PUP w Kraśniku w zakładce „Informacje podstawowe”. Przepisy wprost nie wskazują obowiązku zamieszczania zarządzeń o charakterze doraźnym, regulujących jedną z wielu kwestii. Takie zarządzenia mogą zostać udostępnione, na podstawie żądania o udostępnienie informacji publicznej.

Wyrok NSA z dnia 4 lutego 2025 roku III OSK 3061/23 mówi, że „część dokumentów służących jedynie potrzebom podmiotu zobowiązanego pomimo, że jest związana z jego działalnością, nie jest informacją publiczną i nie podlega udostępnieniu, np. dokumenty wewnętrzne, służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Cechą dokumentów wewnętrznych jest zatem to, że zostają wytworzone tylko na potrzeby podmiot, który je wytworzył i nie przedstawiają jego stanowiska na zewnątrz, nie zostają bezpośrednio wykorzystane w szeroko rozumianym procesie decyzyjnym. Dokumenty wewnętrzne mogą mieć dowolną formę i nie są wiążące co do sposobu załatwienia sprawy, a zatem nie są wyrazem stanowiska organu i nie stanowią informacji publicznej”.

Komisja, po przeanalizowaniu wyjaśnień przedstawionych przez Dyrektora PUP w Kraśniku nie zauważa naruszenia prawa w kwestii przedstawionego zarzutu, w związku z czym stwierdza, że należy uznać go za bezzasadny.

Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora PUP w Kraśniku oraz opinią oprawną Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zauważa zasadność jednego z przedstawionych w skardze zarzutów, dlatego proponuje uznanie skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Kraśniku za zasadną jedynie w zakresie braku publikacji w BIP dokumentacji przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpień pokontrolnych.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Tadeusz Dziurda