

**Protokół Nr 3/2024**  
**posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**z dnia 27 listopada 2024 roku**

**Punkt 1. Otwarcie posiedzenia Komisji.**

*Przewodniczący Komisji Pan Tadeusz Dziurda* powitał Członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które rozpoczęło się o godzinie 8.30 w sali konferencyjnej Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku.

**Stan: 4/5**

Nieobecna Pani Radna Agnieszka Lenart

**Punkt 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 2 z 28 października 2024 roku.
4. Analiza skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.
5. Sprawy bieżące.
6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

*Pan Przewodniczący Komisji* przedstawił porządek posiedzenia, następnie zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku uwag, zapytał kto jest za przyjęciem porządku obrad.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

**Punkt 3. Przyjęcie protokołu Nr 2 z 28 października 2024 roku.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że protokół przesłany zostały Członkom Komisji za pośrednictwem poczty elektronicznej, następnie zapytał czy ktoś chciałby wnieść uwagi do protokołu. Wobec braku uwag zapytał kto jest za przyjęciem protokołu Nr 2 z 28 października 2024 roku bez odczytywania.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,

„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach za Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie przyjęła protokół Nr 2 z 28 października 2024 roku.

#### **Punkt 4. Analiza skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że skarga została przesłana Członkom Komisji, jak również Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku. Wyjaśnił, że Skarżąca zarzuca naruszenie granicy działki przez Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku podczas modernizacji drogi powiatowej Nr 2250L Popkowice- Józefin – Majdan Radliński. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku, prace wykonywane na przedmiotowym odcinku drogi wykonywane były na podstawie zatwierdzonej dokumentacji technicznej, której podstawą opracowania były aktualne mapy geodezyjne z naniesionymi granicami pasa drogowego. Ponadto Dyrektor informuje, że wszystkie elementy drogi wykonano zgodnie z dokumentacją projektową w istniejącym pasie drogowym.

Po przeprowadzeniu dyskusji oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku Pan Przewodniczący Komisji zaproponował stanowisko Komisji, którego treść odczytał: „W dniu 22 października 2024 roku do Starostwa Powiatowego w Kraśniku przesłana została skarga dotycząca naruszenia granicy prywatnej działki poprzez realizację inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2250L Majdan Radliński – Popkowice w Gminie Urzędów”. Skarżąca w skardze zarzuca naruszenie granicy działki, polegające na wykopaniu rowu przydrożnego na długości 50 m oraz wybudowaniu peronu przystankowego. W związku z koniecznością zgromadzenia niezbędnej dokumentacji potrzebnej do przeanalizowania przedmiotowej sprawy, konieczne było przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi, o czym została powiadomiona Skarżąca pismem z dnia 8 listopada 2024 roku. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku, prace budowlane wykonywane na przedmiotowym odcinku realizowane są na podstawie zatwierdzonej dokumentacji technicznej do zgłoszenia robót budowlanych dla inwestycji pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 2250L Majdan Radliński – Popkowice w Gminie Urzędów”, której podstawą opracowania były aktualne mapy geodezyjne z naniesionymi granicami pasa drogowego. Ponadto poinformował, że wszystkie elementy drogi wykonano zgodnie z dokumentacją projektową w istniejącym pasie drogowym. Z informacji przedstawionej przez Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku wynika również, że na miejscu wykonane zostały pomiary odległości pasa drogowego w stosunku do działki, na podstawie których nie stwierdzono naruszenia granicy”.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaproponowała uznanie skargi za bezzasadną.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał kto jest za przyjęciem przedstawionego stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przyjęła stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie 4 głosami „za” pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku.

#### **Punkt 6. Sprawy bieżące.**

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy ktoś z Członków Komisji chciałby zabrać głos w tym punkcie.

*Brak głosów.*

#### **Punkt 7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

*Pan Przewodniczący Komisji* w związku z wyczerpaniem porządku obrad zamknął posiedzenie Komisji o godz. 8.50.

Protokołowała  
*Dorota Huber*

Przewodniczący Komisji  
*Tadeusz Dziurda*