

**Protokół Nr 6/2024**  
**posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej,**  
**Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego**  
**z dnia 25 listopada 2024 roku**

**Punkt 1. Otwarcie posiedzenia Komisji.**

*Pan Radny Andrzej Cieśla* Przewodniczący Komisji powitał członków Komisji i gości zebranych na posiedzeniu Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego, które rozpoczęło się o godzinie 15.15 w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Kraśniku.

**Stan: 4/5**

**Nieobecny Pan Radny Michał Stawiarski**

**Punkt 2. Zatwierdzenie porządku obrad.**

**Porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr 5 z 28 października 2024 roku.
4. Zaopiniowanie projektu budżetu powiatu na 2025 rok.
5. Zaopiniowanie projektu wieloletniej prognozy finansowej.
6. Informacja Zarządu Powiatu o realizacji zadań inwestycyjnych i pozyskiwaniu środków pozabudżetowych.
7. Zaopiniowanie projektów uchwał:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych,
  - b) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków,
  - c) w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu,
  - d) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na WYKONANIE KOMPLEKSOWEJ DOSTAWY GAZU ZIEMNEGO WYSOKOMETANOWEGO TYPU E w ramach Grupy Zakupowej na lata 2026-2027.
8. Opracowanie planu pracy Komisji Infrastruktury Technicznej i Inwestycji na 2025 rok.
8. Sprawy bieżące.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy są uwagi do porządku posiedzenia Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego. Wobec braku uwag, zapytał kto jest za przyjęciem przedstawionego porządku posiedzenia Komisji.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła porządek posiedzenia Komisji.

### **Punkt 3. Przyjęcie protokołu Nr 5 z 28 października 2024 roku.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że protokół został udostępniony w systemie eSesja, następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść uwagi do treści protokołu. Wobec braku uwag zapytał kto jest za przyjęciem protokołu Nr 5 z 28 października 2024 roku.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego przyjęła protokół Nr 5 z 28 października 2024 roku.

### **Punkt 4. Zaopiniowanie projektu budżetu powiatu na 2025 rok.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt budżetu powiatu na 2025 rok został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Iwonę Szymańską Skarbnik Powiatu o jego przedstawienie.

*Pani Skarbnik* poinformowała, że dochody zostały zaplanowane w wysokości 214 234 902,40 zł, natomiast zaplanowana kwota wydatków to 222 182 966,48 zł. Kwotę planowanego deficytu budżetu powiatu określa się w wysokości 7 948 064,08 zł. Wyjaśniła, że deficyt zostanie pokryty kredytem w wysokości 4 600 000 zł oraz wolnymi środkami pozostałymi na rachunku bieżącym w kwocie 3 348 064,08 zł. Dodała, że po stronie przychodów zaplanowany został kredyt w wysokości 4 600 000 zł, wolne środki w wysokości 5 000 000 zł, niewykorzystane środki na rachunku budżetu 390 000 zł oraz spłata pożyczki krótkoterminowej z SPZOZ w Kraśniku w kwocie 3 000 000 zł. Po stronie rozchodów zaplanowana została spłata kredytów w kwocie 2 041 935,92 zł. Wyjaśniła, że zaplanowana została rezerwa ogólna w wysokości 230 000 zł oraz rezerwy celowe na wydatki bieżące w oświacie w kwocie 1 176 548 zł oraz na zarządzanie kryzysowe wynikające z ustawy

w wysokości 282 000 zł. Jeżeli chodzi o Komisję Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego wydatki majątkowe zaplanowane w budżecie powiatu to kwota 39 884 300,03 zł. Następnie przedstawiła najważniejsze zaplanowane inwestycje:

- „Poprawa infrastruktury w Powiecie Kraśnickim” – 8 156 651,37 zł,
- „Przebudowa drogi powiatowej 2735L Stróża – Sulów, zadanie dwuletnie - 3 978 705,93 zł,
- „Przebudowa drogi 2644L Bliskowice – Księżomierz - 3 018 550 zł- kontynuacja zadania z 2024 roku,
- „Przebudowa drogi 2250L Majdan Radliński – Popkowice - 2 473 580,67zł - kontynuacja zadania z 2024 roku.

Dodała, że najważniejsze zadanie oświatowe to rozbudowa i przebudowa Zespołu Szkół nr 1 w Kraśniku, na realizację którego zaplanowana została kwota 7 338 001,57 zł. Zadanie to zostanie zakończone w 2025 roku. Kolejne zadanie to poprawa dostępności dla osób ze szczególnymi potrzebami w budynku Zespołu Szkół nr 1 w Kraśniku oraz Zespołu Szkół nr 2 w Kraśniku w kwocie 1 745 075,82 zł, kolejne zadanie to adaptacja pomieszczeń oraz doposażenie pracowni w Zespole Szkół nr 3 w Kraśniku – 1 560 158 zł zaplanowane na 2025 rok, natomiast całość inwestycji to kwota prawie 4 000 000 zł. Dodała, że na rok 2025 zaplanowana została również dotacja dla SPZOZ w Kraśniku na zadania inwestycyjne w kwocie 2 300 000 zł – modernizacja budynku Zakładu Pielęgnacyjno – Opiekuńczego, całość wkładu własnego Powiatu to kwota 4 600 000 zł. Kolejne zadanie realizowane w roku 2024 i zaplanowane na 2025 rok to Przebudowa pomieszczeń na trzecim piętrze w kwocie 1 000 000 zł na 2025 rok. Planowany jest również zakup wyposażenia i sprzętu medycznego w SPZOZ w Kraśniku w kwocie 300 000 zł.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że kwota wolnych środków będzie znana w późniejszym czasie.

*Pani Skarbnik* potwierdziła.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał czy projekt budżetu na 2025 rok zaplanowany został w niższej kwocie niż w roku 2024.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, że kwoty zmieniają się w trakcie trwania roku, jak również w zależności od wysokości środków zewnętrznych.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał Pana Michała Kondrackiego Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku, czy wszystkie zadania dotyczące przygotowania projektów technicznych zaplanowane na rok 2024 zostaną zakończone.

*Pan Michał Kondracki* wyjaśnił, że nie wszystkie uda się zakończyć, niektóre zostaną przeniesione na rok 2025. Dodał, że jest to inwestycja drogowa w Dzierzkowicach, jak również w Gościeradowie na drodze 2706L inwestycja przedłuży się. Dodał, że realizowane jest poszerzenie drogi w miejscowości Polichna i ta inwestycja powinna zostać zakończona do końca 2024 roku.

*Pani Radna Edyta Dudzińska* zapytała o kwotę jaką Powiat musi dołożyć do oświaty.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, że jest to kwota około 62 00 000 zł.

*Pani Radna Edyta Dudzińska* zwróciła uwagę na planowane podwyżki wynagrodzeń nauczycieli, jak również administracji i obsługi.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, że wzrost planowany jest w wysokości 5%.

*Pan Przewodniczący Komisji* wyjaśnił, że rodzice dzieci z niepełnosprawnościami wybierają szkoły masowe, coraz mniej dzieci uczęszcza do szkół specjalnych. Dwie szkoły specjalne funkcjonujące w Powiecie Kraśnickim będą generowały wysokie koszty, które Powiat będzie musiał pokryć. Dodał, że nie będzie to komfortowa sytuacja. Wyjaśnił, że Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy generuje straty w wysokości 4 000 000 zł.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, w metryczce wskazane zostało, że potrzeby oświatowe wynoszą 62 312 904 zł, natomiast dyrektorzy szkół przedstawili potrzeby na kwotę 77 000 000 zł.

*Pani Radna Edyta Dudzińska* zapytała na co zaplanowane zostały środki, jeżeli chodzi o Promocję.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, że przede wszystkim na organizację imprez takich, jak Festiwal Maliniaki, Dożynki i inne.

*Pan Radny Tadeusz Dziurda* zapytał o kwotę zaplanowaną na promocję w 2025 roku.

*Pani Skarbnik* wyjaśniła, że zaplanowano 800 000 zł.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu budżetu powiatu na 2025 rok.

„za” głosowało – 2 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – 2 radnych.

Przy 2 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymuje się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu powiatu na 2025 rok.

#### **Punkt 5. Zaopiniowanie projektu wieloletniej prognozy finansowej.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt wieloletniej prognozy finansowej został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Iwonę Szymańską Skarbnika Powiatu o jego przedstawienie.

*Pani Skarbnik* poinformowała, że informacje zawarte w wpf zgadzają się z informacjami ujętymi w projekcie budżetu na 2025 rok. Wyjaśniła, że dochody ze sprzedaży mienia zaplanowane zostały w wysokości 735 000 zł- sprzedaż nieruchomości przy ul. Kościuszki oraz lokalu mieszkalnego położonego w miejscowości Wólka Gościeradowska. Zaplanowany został kredyt w wysokości 4 600 000 zł. Spłata została rozłożona na 10 lat po 460 000 zł za jedną ratę. W wieloletniej prognozie finansowej zostały ujęte przedsięwzięcia obejmujące lata po 2025 roku.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Damian Kowalski* zapytał o działkę na ulicy Kościuszki, która przeznaczona jest do sprzedaży.

*Pan Przewodniczący Komisji* wyjaśnił, że jest to działka położona naprzeciw KRUS-u, na której obecnie znajduje się parking.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu wieloletniej prognozy finansowej.

„za” głosowało – 2 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – 2 radnych.

Przy 2 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymuje się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt wieloletniej prognozy finansowej.

#### **Punkt 6. Informacja Zarządu Powiatu o realizacji zadań inwestycyjnych i pozyskiwaniu środków pozabudżetowych.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że materiały zostały udostępnione w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Ilonę Niezgodę Kierownika Wydziału Inwestycji o ich przedstawienie.

*Pani Kierownik* poinformowała, że w roku 2024 w Wydziale Inwestycji wykonano 19 zadań. Wyjaśniła, że inwestycje finansowane z PFRON są sukcesywnie realizowane w ramach dofinansowania. Inwestycje realizowane były w Zespole Szkół Specjalnych, w Zespole Szkół nr 2 w Kraśniku. W powyższych jednostkach remont dotyczył wymiany podłóg.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał czy są to jednoroczne inwestycje.

*Pani Kierownik potwierdziła.* Dodała, że inwestycje muszą zostać zakończone do końca roku. Wyjaśniła, że kontynuowane są zadania dotyczące opracowań technicznych. W ramach dokumentacji w Zespole Szkół nr 2 w Kraśniku, Wydział Inwestycji złoży wniosek o dofinansowanie na dokończenie zakresu pożarowego na części szkolnej, a także zakres, który był zaprojektowany w roku poprzednim, obejmujący prace w zakresie dostosowania obiektu do aktualnych wymagań BHP.

*Pani Radna Edyta Dudzińska* zapytała, czy remont realizowany jest na wniosek dyrektora szkoły.

*Pani Kierownik* wyjaśniła, że jeżeli chodzi o remont, jego powodem są zalecenia BHP oraz p.poż. Następnie poinformowała, że zadanie dotyczące DPS w Popkowicach zostało zrealizowane, zakończone w kwietniu. Jeżeli chodzi o Środowiskowe Centrum Wsparcia, zakres prac został zakwestionowany, nałożone zostały kary umowne. Wykonawca wnioskował o uwzględnienie wykonanych prac w stosunku do kar umownych i zapłaty wynagrodzenia za roboty dodatkowe. W tej sprawie zawarta została ugoda przed Sądem Rejonowym w Kraśniku pomiędzy Powiatem Kraśnickim a Przedsiębiorstwem Budowlanym "Rystal-Bud" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, która obejmowała zwrot wiarygodności tytułem kary umownej, z tytułu nieterminowego zakończenia realizacji zamówienia oraz zapłatę wynagrodzenia robót dodatkowych wykonanych w ramach zadania. Wyjaśniła, że poprzez udowodnienie i analizę przez jednostkę, jak również weryfikację przed sądem kary, częściowo roboty dodatkowe zostały sfinansowane. W ramach nowego zadania dotyczącego opracowania audytów energetycznych budynków Powiatu Kraśnickiego, Wydział Inwestycji będzie aplikował o środki zewnętrzne. Zadanie będzie dotyczyło ośmiu budynków i w głównej mierze będzie polegało na możliwości montażu fotowoltaiki. W ramach tego zadania Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku będzie aplikował o środki w zakresie przejść dla pieszych.

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał, czy nie będą realizowane docieplenia w ramach zadania.

*Pani Kierownik* zaprzeczyła. Wyjaśniła, że kolejne zadanie dotyczy wykonania windy w Zespole Szkół Specjalnych w Kraśniku oraz dostosowania wnętrza budynku do przepisów BHP. Zakres prac zrealizowany jest w 30%- ach. W ramach zadań w trakcie, realizowany jest dość duży projekt w Zespole Szkół nr 1 w Kraśniku, który składa się z kilku zadań. Pierwsze obejmuje dobudowę skrzydła do budynku szkolnego. Obiekt w tym momencie znajduje się w fazie ukończenia całego parteru. Jest to zadanie dofinansowane z Polskiego Ładu. W kolejności wykonawca przystępuje do realizacji kolejnych kondygnacji. W ramach kolejnego zadania dobudowywana jest winda dla osób z niepełnosprawnościami. To zadanie dofinansowane jest z Unii Europejskiej. Wykonawca w tym momencie jest na etapie ukończenia całej windy. Niedługo rozpoczną się przekucia do obiektu i będą wykonywane roboty wewnątrz, tak aby przez okres zimowy była możliwość kontynuacji pracy. W ramach tego obiektu trzecie zadanie obejmuje dostosowania obiektu i terenu wokół do przepisów przeciwpożarowych. Jest to zadanie dofinansowane z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Wyjaśniła, że część zadań została zrealizowana w okresie wakacyjnym, część zadań jest realizowana obecnie i część będzie kontynuowana tak, aby wszystkie przepisy obowiązujące zostały spełnione. Wyjaśniła, że zadanie realizowane w Zespole Szkół nr 2 w Kraśniku połączone jest również z Zespołem Szkół nr 1 w Kraśniku. W Zespole Szkół Specjalnych zadanie jest

dofinansowane z Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej. Wykonawca realizuje w głównej mierze szyb windy wewnątrz obiektu i dostosowuje obiekt do przepisów pożarowych, dostosowuje łazienki dla osób z niepełnosprawnościami. Poinformowała, że zadanie zaplanowane w Zespole Szkół nr 3 w Kraśniku nie zostało zrealizowane z uwagi na niejasności powstałe w trakcie projektowania, które należało wyjaśnić. Projekt miał na celu usunięcie barier architektonicznych w postaci pojedynczych stopni w trzech miejscach na korytarzu komunikacyjnym parteru budynku szkolnego. To działanie zostanie zrealizowane w roku kolejnym. Jeżeli chodzi o projekt Budowa i przebudowa budynku ZS nr 3 w Kraśniku do potrzeb kształcenia zawodowego wyjaśniła, że zadanie obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej, dotyczącej wymiany elektryki w części budynku szkolnego. W zakresie adaptacji pomieszczeń oraz doposażenia pracowni ZS nr 3 w Kraśniku do potrzeb kształcenia zawodowego, do Urzędu Marszałkowskiego złożony został wniosek - środki z Unii Europejskiej. Planowane jest doposażenie obiektu i utworzenie pracowni gastronomicznej. Jest to projekt o wartości około 3 800 000,00 zł. Następnie poinformowała, że jeżeli chodzi o inwestycje w Domu Pomocy Społecznej w Popkowicach planowany jest remont balkonów i schodów w budynku angielskim. Prace, które będą przygotowane, zostaną zrealizowane w 2025 roku. Wyjaśniła, że są to prace konieczne z uwagi na wymogi Sanepidu, wobec czego rozpoczęty został proces nad tymi działaniami. W budynku Domu Pomocy Społecznej w Gościeradowie w zakresie budynku pałacowego, przygotowywane jest zadanie dotyczące przebudowy systemu sygnalizacji pożarowej, który również jest działaniem koniecznym, z uwagi na wymogi odpowiednich służb. W Domu Pomocy Społecznej w Gościeradowie realizowane jest kolejne działanie, w zakresie dokumentacji podzielonej na trzy części. Dokumentacja będzie obejmowała remont budynku kuchni, montaż monitoringu wizyjnego zewnętrznego i wewnętrznego w budynku pałacu i domek pod kasztanem oraz zasilenie i rozdział energii elektrycznej zespołów budynków z uwagi na istniejącą konieczność.

*Pan Radny Damian Kowalski* zapytał dlaczego w wydatkach inwestycyjnych nie ujmowany jest Ośrodek Szkolno- Wychowawczy w Olbięcinie. Dodał, że potrzeby placówki są bardzo duże. Czy Pani Dyrektor nie wnioskuje o realizację inwestycji.

*Pani Kierownik* wyjaśniła, że wnioski o dofinansowanie na realizację inwestycji składa Wydział Inwestycji dodała, że nie realizuje zadań własnych. Wyjaśniła, że SOSW w Olbięcinie jest dużym, zabytkowym obiektem. Radni Rady Powiatu w Kraśniku mogą również wskazać potrzeby jednostki oraz inwestycje, jakie powinny zostać wykonane.

*Pan Damian Kowalski* dodał, że inwestycje realizowane są w Zespole Szkół Specjalnych w Kraśniku, natomiast w SOSW w Olbięcinie jest pomijany. Pan Radny zastanawia się, czy planowane jest jego zamknięcie.

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że warunki w SOSW w Olbięcinie są bardzo trudne. Dodał, że dwa lata wcześniej proponował pozostawienie jednej szkoły specjalnej w Kraśniku, ponieważ coraz mniej uczniów uczy się w tych szkołach, rodzice posyłają dzieci do szkół publicznych.

*Pani Kierownik* następnie poinformowała, że została podpisana umowa na opracowanie ośmiu audytów energetycznych, w zakresie możliwości wykorzystania odnawialnych źródeł energii, chodzi głównie o fotowoltaikę. Działanie to planowane jest do aplikacji o środki zewnętrzne z polsko-szwajcarskiego programu rozwoju miast. Dodatkowo, jako ostatni element, który nie został zrealizowany w Zespole Szkół nr 3 w Kraśniku, to usunięcie barier architektonicznych w postaci pojedynczych stopni w trzech miejscach na korytarzu komunikacyjnym parteru budynku szkolnego. To działanie będzie zrealizowane w kolejnym roku z uwagi na to, iż w trakcie projektowania okazało się, że są inne potrzeby Zespołu Szkół nr 3 w Kraśniku w tym miejscu. Poinformowała, że w celem realizowanego projektu Powiat Kraśnicki Neutralny Klimatycznie stworzenie systemu doradztwa, jest stworzenie systemu doradztwa sprzyjającego osiągnięciu neutralności klimatycznej w powiecie kraśnickim oraz przygotowującego społeczność lokalną do przystosowania się do zmian klimatu. Przygotowane zostały poradniki, które umożliwią mieszkańcom zapoznanie się ze specyfiką obszaru w zakresie gospodarki, obiegu zamkniętego i racjonalnego korzystania z zasobów środowiska. Odbyły się warsztaty dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu Powiatu Kraśnickiego i również została utworzona podstrona internetowa poświęcona właśnie temu doradztwu i edukacji w tym zakresie.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję. Wobec braku chętnych poinformował, że Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego zapoznała się z informacją o realizacji zadań inwestycyjnych i pozyskiwaniu środków pozabudżetowych.

#### **Punkt 7. Zaopiniowanie projektów uchwał:**

##### ***a) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych***

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Pana Michała Kondrackiego Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku o jego przedstawienie.

*Pan Michał Kondracki* poinformował, że w związku z zawiadomieniem Wojewody Lubelskiego dotyczącym rozstrzygnięcia nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr V-43/2024 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 25 września 2024 dotyczącej określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych, w części obejmującej jej §4 pkt 1. W ocenie organu nadzoru postanowienia §4 pkt 1 uchwały zostały podjęte z naruszeniem art. 40 ust. 8 ustawy o drogach publicznych, który stanowi, że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego. W związku z powyższym ZDP w Kraśniku przedkłada projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr V-43/2024 Rady Powiatu w Kraśniku poprzez zmianę w §4, który otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Ustala się następujące dzienne stawki opłat za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego dróg powiatowych w celu o których mowa w § 1 pkt 3 :

- 1) za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu budowlanego – 0,50 zł,
- 2) za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego pod powierzchnią reklamy – 2,00 zł.

3) za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu lub urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej – 0,20 zł,

4) za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy innego obiektu lub urządzenia – 0,50 zł”.

Dodał, że powyższe zmiany spowodowane są brakiem uwzględnienia zajęcia 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego zajętego przez rzut poziomy obiektu lub urządzenia infrastruktury telekomunikacyjnej. Zmiany te wyczerpują postanowienia art. 40 ust. 8 Ustawy o drogach publicznych, który mówi: organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały, ustala dla dróg, których zarządcą jest jednostka samorządu terytorialnego, wysokość stawek opłaty za zajęcie 1 m<sup>2</sup> pasa drogowego. Stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 10 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 200 zł, z tym że w odniesieniu do obiektów i urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej stawki opłaty, o których mowa w ust. 4 i 6, nie mogą przekroczyć 0,20 zł za jeden dzień zajmowania pasa drogowego, a stawka opłaty, o której mowa w ust. 5, nie może przekroczyć 20 zł.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję. Wobec braku głosów dyskusji odczytał projekt uchwały, zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych,

„za” głosowało – 4 radnych,

„przeciw” – brak,

„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych.

***b) w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków***

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Pana Michała Kondrackiego Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku o jego przedstawienie.

*Pan Michał Kondracki* poinformował, że podjęcie Uchwały zmieniającej poprzednią uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków jest konieczne ze względu na dodanie 16 nowych przystanków komunikacyjnych przy drogach powiatowych Powiatu Kraśnickiego. Wyjaśnił, że załącznik do Uchwały został uaktualniony. Nowe przystanki zostały dodane na wnioski:

- Urzędu Gminy Dzierzkowice: jeden przystanek przy drodze powiatowej nr 2639L w m. Sosnowa Wola w kierunku Dzierzkowice-Rynek i dwa przystanki przy drodze powiatowej nr 2701 w m. Terpentyna
- Urzędu Gminy Zakrzówek: dwa przystanki przy drodze powiatowej nr 2731L w m. Studzianki-Kolonia
- Przewoźnika „Przewozy Pasażerskie OLMAS”: jeden przystanek przy drodze powiatowej nr 2726L w m. Wilkołaz Górny w kierunku Zakrzówka, oraz dwa przystanki przy drodze powiatowej nr 2631L w m. Wierzbica Kolonia
- Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku- 6 przystanków na nowo przebudowanej drodze powiatowej nr 2644L, 2 przystanki na nowo przebudowanej drodze powiatowej nr 2639L.

Dodał, że podjęcie uchwały pozwoli na wydawanie przez organizatora publicznego transportu zbiorowego - Powiat Kraśnicki - niezbędnych dokumentów operatorom i przewoźnikom tj. uzgodnienia i potwierdzenia zasad korzystania z przystanków komunikacyjnych, zaświadczeń na wykonywanie publicznego transportu zbiorowego oraz zezwoleń na wykonywanie działalności w zakresie regularnego przewozu osób w krajowym transporcie drogowym.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję.

*Pan Radny Tadeusz Dziurda* poinformował, że na terenie Powiatu Kraśnickiego znajduje się 520 przystanków.

*Pan Przewodniczący Komisji* dodał, że przewoźnicy często zatrzymują się w miejscach niedozwolonych, w związku z tym proszą o dodanie przystanków w miejscach, gdzie jest to uzasadnione.

*Pan Michał Kondracki* dodał, że na nowych drogach zasadne jest dodanie przystanku komunikacyjnego.

*Pan Przewodniczący Komisji* odczytał projekt uchwały, następnie zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

„za” głosowało – 4 radnych,

„przeciw” – brak,

„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXI-176/2012 Rady Powiatu w Kraśniku z dnia 26 lipca 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Kraśnickiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Kraśnicki oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

- c) **w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.**

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Pana Michała Kondrackiego Zastępcę Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kraśniku o jego przedstawienie.

*Pan Michał Kondracki* poinformował, że w Gminie Szastarka powstał parking, stanowiący własność Powiatu Kraśnickiego, na którym przechowywane są pojazdy usunięte z dróg powiatowych. W związku z powyższym zaistniała konieczność dostosowania stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi. Wyjaśnił, że na podstawie Ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. prawo o ruchu drogowym usuwanie pojazdów oraz prowadzenie parkingu strzeżonego dla pojazdów usuniętych w przypadkach o których mowa w ust. 1 i 2 art. 130a ww. ustawy, należy do zadań własnych Powiatu. Rada Powiatu biorąc pod uwagę konieczność sprawnej realizacji powyższych zadań oraz koszty usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, ustala corocznie wysokość opłat i kosztów. Ustawodawca określił jednocześnie maksymalne wysokości stawek kwotowych powyższych opłat, które ulegają corocznej zmianie na następny rok kalendarzowy, w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie pierwszego półrocza roku, w którym stawki ulegają zmianie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Wyjaśnił, że Zarząd Dróg Powiatowych w Kraśniku, przygotowując przedmiotowy projekt uchwały wziął pod uwagę ustalenia w zakresie faktycznych kosztów usuwania i przechowywania pojazdów obowiązujących na obszarze Powiatu Kraśnickiego. Stosowanie przepisów art. 130a skutkuje tym, że na parking usuwane są pojazdy, których stan techniczny często jest taki, że wezwany do odbioru właściciel nie odbiera takiego pojazdu. Koszty postępowania sądowego orzekającego przepadek pojazdu na rzecz powiatu i dalszego postępowania z pojazdem (ocena rzeczoznawcy, procedura licytacji lub kasacji) stanowiąc będą wydatki powiatu w znacznej wysokości. Celowym wydaje się ich pokrywanie z dochodów powiatu uzyskanych w ramach opłat za usuwanie i przechowywanie pozostałych pojazdów. Opłaty te będą dotyczyć osób, które naruszają przepisy i swoim postępowaniem utrudniają ruch lub stwarzają zagrożenie bezpieczeństwa dla innych uczestników ruchu. Dodał, że proponowana wysokość stawek kwotowych mieści się w maksymalnej wartości określonej przez ustawodawcę.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję. Zapytał, o czas przechowywania pojazdów na parkingu strzeżonym.

*Pan Michał Kondracki* wyjaśnił, że jest to bardzo zróżnicowane, ponieważ niektóre pojazdy odbierane są bardzo szybko, a co do niektórych powstają trudności w odnalezieniu właściciela, w związku z tym sprawa trafia do Sądu. Dodał, że duże problemy dotyczą cudzoziemców, ponieważ ZDP w Kraśniku ma trudności z odnalezieniem właścicieli pojazdów.

*Pan Przewodniczący Komisji* odczytał projekt uchwały, następnie zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za

usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

***d) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na WYKONANIE KOMPLEKSOWEJ DOSTAWY GAZU ZIEMNEGO WYSOKOMETANOWEGO TYPU E w ramach Grupy Zakupowej na lata 2026-2027.***

*Pan Przewodniczący Komisji* poinformował, że projekt uchwały został udostępniony w systemie eSesja, następnie poprosił Panią Martę Jopek pracownika Wydziału Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Kraśniku o jego przedstawienie.

*Pani Marta Jopek* poinformowała, że podjęcie przedmiotowego projektu uchwały ma na celu umożliwienie zawarcia porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie kompleksowej dostawy gazu ziemnego wysokometanowego typu E w ramach Grupy Zakupowej na lata 2026-2027. Zawarcie porozumienia ma na celu uzyskanie oszczędności z tytułu zakupu gazu ziemnego poprzez otrzymanie korzystnej ceny za 1 m<sup>3</sup>. Wyjaśniła, że takie rozwiązanie jest zgodne z art. 4 ust. 1 pkt 19, art. 12 pkt 4 i art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym oraz z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

*Pan Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję. Zapytał o wysokość stawki za kWh.

*Pani Marta Jopek* wyjaśniła, że stawka ta wynosi 0,24 gr dla jednostek Powiatu Kraśnickiego, dla ZDP w Kraśniku stawka została ustalona w wysokości 0,35 gr.

*Pan Przewodniczący Komisji* odczytał projekt uchwały, następnie zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na WYKONANIE KOMPLEKSOWEJ DOSTAWY GAZU ZIEMNEGO WYSOKOMETANOWEGO TYPU E w ramach Grupy Zakupowej na lata 2026-2027.

„za” głosowało – 4 radnych,  
„przeciw” – brak,  
„wstrzymało się” – brak.

Przy 4 głosach „za”, braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymuję się” Komisja Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnym przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na WYKONANIE KOMPLEKSOWEJ DOSTAWY GAZU ZIEMNEGO WYSOKOMETANOWEGO TYPU E w ramach Grupy Zakupowej na lata 2026-2027.

#### **Punkt 5. Sprawy bieżące.**

*Pan Przewodniczący Komisji* zapytał czy ktoś z Członków Komisji chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Brak chętnych.

#### **Punkt 6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

Z uwagi na wyczerpanie porządku obrad *Pan Przewodniczący Komisji* o godzinie 16.20 zakończył posiedzenie Komisji Infrastruktury Technicznej, Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego.

Protokołowała  
*Dorota Huber*

Przewodniczący Komisji  
*Andrzej Cieśla*